

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.
Katedra obchodního práva
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Luboše Kučírka
na téma „Ukončení účasti společníka ve společnosti s ručením omezeným“

Datum odevzdání práce: 21. 4. 2009

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 48 stran textu, což při přepočtu na normostrany (dle příslušných nástrojů textového editoru) postačuje k naplnění požadavků kladených na diplomovou práci.

K jazykové úrovni práce nemám připomínek.

2. Obsahová úroveň práce

Autor se věnuje tématu, které sice není možné v současné době považovat za aktuální v oblasti práva obchodních společností, přesto jeho význam nelze podceňovat vzhledem k relativně uzavřenému charakteru společnosti s ručením omezeným. V práci autor systematicky zkoumá jednotlivé právní důvody, na jejichž základě přestává být určitá fyzická nebo právnická osoba společníkem společnosti s ručením omezeným.

Z jednotlivých částí práce, které považuji buď za nesprávné či u kterých je vhodné bližší autorovo vyjádření, uvádím následující:

- Z jakého důvodu je možné použít pro převod obchodního podílu ustanovení o smlouvě o prodeji podniku a nikoliv o kupní smlouvě (str. 10)?
- V jakých případech je nutné k účinnosti smlouvy o převodu obchodního podílu udělení souhlasu státního orgánu dle § 47 OZ (viz str. 11)?
- Na str. 12 autor uvádí, že „zánik fyzické nebo právnické osoby nemá za následek zrušení společnosti“. Platí tento závěr bezvýjimečně?
- Který ze způsobů výpočtu výše vypořádacího podílu je pro společníka (resp. jeho právního nástupce), jemuž toto právo vzniká, výhodnější, resp. jaké okolnosti budou výhodnost toho kterého výpočtu ovlivňovat (str. 16)?
- Opravdu dochází při změně právní formy společnosti k jejímu zrušení (str. 40)?
- Na str. 22 autor poukazuje na nejednotnost právní teorie ve vztahu k možnosti vyloučení majoritního společníka, aniž by však předložil vlastní argumentovaný názor....

- Jaké doporučení de lege ferenda autor má k relevantní právní úpravě obchodního zákoníku (nepřímo viz str. 49)?

3. Práce s prameny

S ohledem na zvolené téma jsou použité prameny řádně a reprezentativně zvoleny a jejich počet je dostatečný. O řádné práci s literaturou nepřímo svědčí i počet poznámek pod čarou (56).

4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na celkově kvalitní obsah předložené práce a její některé vady ji doporučuji k ústní obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby by se autor mohl kromě problematických bodů uvedených v bodu 2 tohoto posudku vyjádřit k následujícím:

Jaký další (v práci neuvedený) způsob zániku účasti ve společnosti s ručením omezeným spojený s originárním nabytím obchodního podílu jinou osobou byl dovozen recentní judikaturou? Jaké odborné výhrady je možné proti této judikatuře vznést?

V Praze dne 5. 5. 2009

JUDr. Daniel Patek, Ph. D.

vedoucí diplomové práce