

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: Lukáš Frencl

Téma diplomové práce: Základní zásady zadávání veřejných zakázek

Rozsah diplomové práce: 88 stran vlastního textu

Datum odevzdání práce: 29.dubna 2009

Předložená diplomová práce je věnována problematice, která je stále mimořádně aktuální. Hospodářská praxe vyžaduje, aby právní úprava zadávání veřejných zakázek byla zadavateli i dodavateli správně aplikována. Taková aplikace není při složitosti zák.č. 137/2006 Sb. a jeho úzké souvislosti s úpravou komunitární nijak snadná. Kromě jiného závisí na správné interpretaci jednotlivých ustanovení uvedeného zákona, na interpretaci vycházející ze zásad, na nichž je právní úprava založena a které vyjadřují její smysl a účel. Diplomant si vytkl jako cíl své práce provést rozbor zásad formulovaných ve směrnici 2004/18/ES a v § 6 zák.č. 137/2006 Sb. (dále jen „zákon“) jako zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Přitom se správně zaměřuje na projevy těchto zásad v celém zadávacím řízení, v jednotlivých ustanoveních a institutech.

Úvodem jsou první 2 kapitoly věnované pramenům práva veřejných zakázek a úpravě základních zásad zadávání veřejných zakázek. Těžiště posuzované práce je v kapitolách 3, 4 a 5, v nichž diplomant provádí podrobný rozbor výše uvedených zásad a jejich promítnutí do úpravy zadávání veřejných zakázek. Jako kapitolu 6 diplomant zařadil stručný, spíše informativní pohled na právní úpravu zadávání veřejných zakázek v Norsku, který získal při svém studijním pobytu v této zemi. Uvedenou strukturu práce považuji za logickou a plně odpovídající zpracovávanému tématu. Pozitivně je třeba hodnotit také skutečnost, že jednotlivé zásady diplomant zkoumá jednak z hlediska komunitární úpravy, jednak z hlediska úpravy národní.

Pro způsob diplomantovy práce na diplomové práci jako celku i na zkoumání jednotlivých dílčích problémů je charakteristický samostatný přístup. Diplomant přitom bohatě využívá odbornou literaturu a judikaturu, včetně literatury zahraniční a judikatury Evropské unie. Neomezuje se však na jejich reprodukci. Oba zdroje mu slouží k získání poznatků, ale také jako podnět k vlastnímu uvažování, hodnocení a zaujetí stanoviska ke zkoumanému problému. Jako příklad lze uvést aplikaci § 6 zákona u podlimitních zakázek zadávaných sektorovými zadavateli (str.13), výklad pojmu diskriminace v rozsudku Krajského soudu v Brně (str.17), hodnocení zkrácení lhůty (str.26), význam nálezu Ústavního soudu sp.zn.P1.ÚS 38/02 pro právo veřejných zakázek. Zvláště to pak platí o hodnocení soudních rozhodnutí (str.32), o stanovisku k problematice tzv.technického dialogu (str.38 an) a o stanovisku k možnosti změny ve složení dodavatelského konsorcia (str. 45 an.). Celkově lze konstatovat, že přístupem k tématu a jednotlivým problémům, prací s odbornou literaturou a s judikaturou posuzovaná diplomová práce úroveň diplomových prací výrazně převyšuje. Diplomant prokazuje nejen velmi dobré znalosti platné právní úpravy, ale také hlubší proniknutí do problémů spojených s její aplikací a interpretací. Osvědčuje schopnost samostatně pracovat se zákonným textem, odbornou literaturou a judikaturou a využívat je k formulování vlastních stanovisek.

Posuzovaná diplomová práce má velmi dobrou jazykovou a stylistickou úroveň. Je napsána srozumitelně. Jednotlivé myšlenky na sebe logicky navazují a tvrzení jsou dostatečně argumentována. Rozsahem diplomová práce nejen vyhovuje, ale výrazně převyšuje stanovený minimální počet stran. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že všechny části práce mají věcnou souvislost s tématem.

Celkově vysoce pozitivní hodnocení neznamená, že některá tvrzení diplomanta nejsou sporná nebo diskusní. Za takovou například považuji obecně formulovanou výtku o poměrné různorodosti, četnosti a nesrozumitelnosti lhůt a o vágnosti terminologie a potřebě termíny definovat (str.28 a 87). Jiným příkladem je požadavek snížit výši předpokládaných hodnot veřejných zakázek malého rozsahu (str.40). Je patrně třeba brát v úvahu také nepříznivé důsledky realizace takového návrhu (větší složitost a časová náročnost při uzavírání smluv, zvýšené náklady apod.).

Rozsah použité literatury považuji za zcela dostačující. Pozitivní je využití i literatury cizojazyčné . Diplomant na literaturu také v dostatečné míře a odpovídajícím způsobem odkazuje. Obdobně to platí i o judikatuře . Oceňuji také využití konzultací (viz str.94) ,což se nepochybně pozitivně projevilo na úrovni práce. Svědčí to o skutečně hlubokém zájmu diplomanta a o jeho velmi odpovědném přístupu k práci na tématu.

Z toho co bylo výše uvedeno vyplývá, že posuzovaná diplomová práce má velmi dobrou věcnou i formální úroveň . Nejen že požadavky kladené na diplomové práce bezvýhradně splňuje, ale výrazně je převyšuje, a to jak z hlediska rozsahu a hloubky zpracování ,tak i z hlediska způsobu zpracování. Práci považuji po všech stránkách za plně způsobilou ústní obhajoby.

Navržený klasifikační stupeň: výborně

V Praze dne 18.května 2009

Doc.JUDr.Stanislav Plíva,CSc.
vedoucí diplomové práce