

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | |
|------------------------|---|
| Jméno diplomanta: | Jiří Tkadlec |
| Téma práce: | Právní otázky komerčního a investičního bankovníctví |
| Rozsah práce: | 89 stran (z toho 75 stran vlastního textu) |
| Datum odevzdání práce: | 1. 4. 2009 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil problematiku komerčního a investičního bankovníctví a s tím souvisejících právních otázek. Jedná se o problematiku zajisté nikoli novou, avšak neustále se vyvíjející a přinášející stále nové výzvy a problémy k řešení. Zejména v kontextu odnedávna i v ČR uplatňované směrnice MiFID a také v kontextu probíhající finanční krize a jí vyvolaných změn v regulaci finančního trhu včetně bankovníctví jde o téma nabývající na aktuálnosti.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Diplomantem zvolené téma je tématem, které zasahuje do více právních oborů. Problematika komerčního a investičního bankovníctví má bezesporu svůj základ v ekonomické a finanční vědě, na který pak navazuje více právních odvětví, vedle vlastního práva finančního např. právo správní, právo mezinárodní, soukromoprávní disciplíny práva obchodního a občanského a ovšemže v současné epoše rovněž právo evropské. Odpovědný přístup ke zpracování zvoleného tématu vyžaduje předběžnou obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, bankovních technických postupů a teoretických ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou přípravu i praktický rozhled, které diplomant v míře dostatečné osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní a syntetická, zastoupena je rovněž metoda analytická.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá – vedle stručného úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam použité literatury, přehled klíčových slov a anglickojazyčné resumé) – z celkem tří stěžejních kapitol dále tématicky rozdělených na podkapitoly, zabývajících se postupně bankovním právem, komerčním a investičním bankovníctvím a změnami v regulaci bankovníctví souvisejícími s přijetím směrnice MiFID. Práce je doplněna dvěma přílohami s přehledy bank a poboček zahraničních bank působících v ČR a s přehledem tuzemských investičních společností.

4. Vyjádření k práci

V předložené diplomové práci diplomant vcelku úspěšně rozebírá problematiku komerčního a investičního bankovníctví i jejich vzájemného vztahu. Nemalý rozsah své práce věnuje též charakteristice a dopadu směrnice MiFID na činnost bank. Předloženou diplomovou práci lze hodnotit jako dílo, které v zásadě splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikačních prací. Určité dílčí výhrady lze vznést k nadměrné popisnosti práce a přílišné poplatnosti použitým pramenům.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|--|
| Splnění cíle práce | Stanovený cíl předložená diplomová práce dostatečnou měrou splňuje. |
| Samostatnost při zpracování tématu | Diplomant samostatně a správně identifikoval relevantní právní aspekty a problémy, jakož i základní prameny dotýkající se zvoleného tématu diplomové práce. Menší samostatnost již projevila při formulaci vlastních závěrů. |
| Logická stavba práce | Diplomová práce je z hlediska systematického přehledně, logicky a ústrojně členěna. |
| Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací | Diplomant pracoval s relativně méně rozsáhlým, avšak přesto vhodně sestaveným okruhem pramenů včetně literatury ekonomicko-finančního i právního zaměření. Příležitostně využíval i zdroje z internetu. Absentuje naopak cizojazyčná literatura. Na použité prameny diplomant důsledně odkazuje, nicméně formát citací i použité literatury není zcela v souladu s používanou normou. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | I když z hlediska traktované problematiky nejde o téma ani závěry nikterak objevné, diplomantův rozsah záběru a intenzita práce s prameny zasluhují pozitivní hodnocení. Naopak žádoucí by v předložené práci bylo více vlastních analýz jdoucích do hloubky. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Úprava předložené práce je vcelku dobrá. Diplomant nevyužívá v diplomové práci grafy ani tabulky, což ovšem vzhledem k tématu a zpracování práce není na škodu. U připojených příloh (seznamy bank a investičních společností) chybí větší propojení s textem (zejména u přílohy 2 není zcela jasné, z jakého důvodu ji diplomant zařadil). U obou příloh chybí odkaz na pramen, z něhož byla příloha sestavena či zcela převzata. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Jazyková a stylistická úroveň předložené práce je uspokojivá. Poněkud na závadu úrovni předložené práce jsou zbytečné překlepy a gramatické chyby (např. na str. 6, 39, a 34, z nichž poslední jmenovaná posunuje výrazně význam diplomantova sdělení nesprávným směrem). |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- V celé podkapitole 1.1 diplomant zůstává do značné míry vázán na jeden použitý zdroj (Balko, L., Bankové právo, Elita, Bratislava 2000), z něhož přebírá bez vlastního stanoviska řadu diskutabilních myšlenek. To se týká např. výčtu základních prvků bankovněprávního vztahu (str. 9), který oproti klasickému výčtu prvků právního vztahu tradovanému v teorii práva obsahuje o jeden prvek navíc. Také v převzatém členění českého bankovního práva (str. 10) diplomant nechává otevřenou otázku, kam zařadit mezinárodní normy (např. mezinárodní platební dohody) nepřijaté na půdě Evropské unie, avšak přesto tvořících zdroj bankovního

práva jednotlivých zemí. Bylo by vhodné, kdyby se diplomat k těmto pasážím předkládané práce mohl v rámci ústní obhajoby vyjádřit.

| | |
|---|--|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Doporučuji diplomovou práci k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Diplomovou práci hodnotím jako velmi dobrou. |

V Praze dne 4. 5. 2009

JUDr. Petr Kotáb
katedra finančního práva a finanční vědy
PF UK