

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Jiří Tkadlec
Téma práce:	Právní otázky komerčního a investičního bankovníctví
Rozsah práce:	75 stran textu
Datum vypracování práce:	1. 4. 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantem zvolené téma lze vzhledem k pokračujícím transpozicím evropských předpisů do českého právního řádu a vzhledem k současnému vývoji na finančních trzích považovat za téma aktuální.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Analýza právních otázek bankovníctví vyžaduje osvojení si nejen stávající české a evropské právní úpravy, ale také seznámení se se základy a vývojovými trendy bankovníctví z pohledu finanční vědy. Vzhledem ke klíčovému postavení bank a bankovní regulace pro fungování finančních trhů a ekonomiky vůbec se nabízí dostatečné množství pramenů české a především zahraniční provenience, včetně rozsáhlých internetových zdrojů. Zvolené téma vybízí k provedení kritických a hodnotících soudů.

3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se diplomová práce skládá z čestného prohlášení, poděkování, obsahu, úvodu, 3 částí, závěru, seznamu zkratk, seznamu literatury, 2 příloh, anglického summary a klíčových slov.

Po nezbytném úvodu následuje část, která se v obecné rovině zabývá některými základními pojmy a aspekty bankovního práva, mimo jiné samotným pojmem a předmětem bankovního práva, jeho prameny, pojmem a funkcemi banky, rolí centrální banky či možným uspořádáním bankovních systémů. Druhá, zásadní část podává charakteristiku a rozlišení komerčního a investičního bankovníctví. Tato část dále obsahuje kapitoly zabývající se otázkou ochrany osobních údajů a nakládáním s informacemi v souvislosti s výkonem bankovníctví. Třetí část pak pojednává o evropské směrnici MiFID a související novelizaci zákona o podnikání na kapitálovém trhu s důrazem na právní úpravu možných střetů zájmů při poskytování investičních služeb.

4. Vyjádření k práci

V zásadě lze říci, že si autor osvojil základní rozlišení mezi modelem univerzálního bankovníctví a modelem odděleného komerčního a investičního bankovníctví a předesťel výhody a nevýhody, které jsou imanentní každému z modelů.

Na druhou stranu je nutné zdůraznit, že práce trpí zásadními právními nepřesnostmi a nejasnostmi, např. na straně 33 autor uvádí, že na základě zákona o podnikání na kapitálovém trhu může být banka založena i jako společnost s ručením omezeným či že banky „jednoho majitele“ jsou zpravidla malé rodinné banky, na straně 34 autor uvádí bez dalšího, že investiční banka není dle zákona bankou či že úvěry poskytnuté hypotéční bankou jsou zajištěny nehmotným majetkem. Autor používá některé neodborné výrazy jako např. nefinanční firma či

firma cenných papírů. Dále není nijak zdůvodněné, proč autor přiložil k práci seznam investičních společností působících na území České republiky.

Autor bez dostatečného zdůvodnění zařadil do práce rozsáhlé pojednání o transpozici směrnice MiFID, přičemž se v této souvislosti neomezil pouze na informace související s poskytováním investičních služeb. Zařazení této matérie není objasněno ani v závěru práce, který v podstatě shrnuje nebo dokonce doslovně přepisuje pouze vybraná pojednání týkající se střetu zájmů při poskytování investičních služeb.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor si v úvodu explicitně nevytyčil cíl práce, tomu odpovídá i závěr, který pouze přepisuje její vybrané úseky.
Samostatnost při zpracování tématu	Nelze popřít, že diplomant přistoupil k tématu samostatným způsobem.
Logická stavba práce	Jak je uvedeno výše, zařazení a rozsah třetí části práce může vyvolat pochybnosti.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autor nevyužívá cizojazyčnou literaturu, rozsáhlejší teoretická pojednání se dle poznámkového aparátu nejednou opírají pouze o jeden pramen.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vzhledem k šíři tématu práce místy inklinuje k popisnosti.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úpravu práce je zdařilá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň by na některých místech (např. úvod) zasloužila více pozornosti.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Při ústní obhajobě by se diplomant měl zaměřit na tyto okruhy:

- vliv evropských předpisů na české bankovní právo a identifikace oblastí právní úpravy, kde se projevil nejzásadněji, a
- vymezení vztahu bankovních činností dle zákona o bankách a investičních služeb dle zákon o podnikání na kapitálovém trhu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji práci k obhajobě, přestože je její kvalita na samé hraně nároků kladených na diplomovou práci.
Navržený klasifikační stupeň	Diplomovou práci budu hodnotit jako dobrou za předpokladu, že autor při ústní obhajobě vyváží nedostatky práce a prokáže vynikající znalost příslušné právní úpravy.

V Praze dne 27. dubna 2009

JUDr. Ing. Karel Dřevínek, Ph.D., LL.M.
oponent diplomové práce