

Posudek diplomové práce Ing. Hynka Sekaniny „Právní úprava obchodního rejstříku“

Práci o rozsahu 46 stran odevzdal diplomant dne 7. dubna 2009. Jako cíl práce deklaroval „popsat právní úpravu obchodního rejstříku jak v oblasti hmotněprávní úpravy, tak v oblasti procesněprávní“, „popsat jak je obchodní rejstřík definován, na jakých principech je obchodní rejstřík postaven, jaké osoby mají povinnost se do něj zapisovat nebo jaké údaje musí tyto osoby do obchodního rejstříku zapsat“. Dále pak pokusit se „o srovnání české právní úpravy s úpravou francouzskou“ a „vyjádřit své názory de lege ferenda.“ Lze říci, že tohoto cíle diplomant dosáhl, současně je však třeba konstatovat, že cíl nebyl stanoven příliš náročně, a to zejména vzhledem k tomu, že si diplomant kladl za cíl především popis platné právní úpravy.

Téma diplomové práce ve vazbě na zvolený způsob zpracování není příliš náročné na teoretické znalosti, přesto však vyžaduje kromě dobré znalosti příslušné zákonné úpravy ke kvalitnímu zpracování i určitou znalost souvisejících teoretických principů.

Diplomant zvolil pro diplomovou práci téma které bylo již mnohokrát zpracováno jak v časopisecké literatuře, tak v monografiích, komentářích a učebnicích. To na jedné straně znamená určitou nevýhodu, spočívající v tom, že není jednoduché zvolit nový přístup k tématu a dospět k novým dosud nepublikovaným závěrům, na druhé straně ale i výhodu neboť diplomant má k dispozici dostatek pramenů a tedy i odborných názorů, ze kterých mohl při zpracování diplomové práce vycházet, porovnávat je, polemizovat s nimi a případně je dotáhnout k novým závěrům. Lze říci, že diplomant pracoval s literaturou velmi intenzivně, ne vždy však využil možností, které takový postup dává a mnohdy se spokojil pouze s konstatováním, co o problému soudí některý autor či autoři, aniž by se pokusil o závěry vlastní.

Logickou strukturu práce a její jazykovou a stylistickou úroveň považují za vyhovující, stejně jako práci s poznámkovým aparátem. Diplomantovi však lze vytýkat používání poněkud nestandardních pojmů, např. zapsání (do obchodního rejstříku) namísto zápis.

Konkrétně práci vytýkám zejména následující formulační a věcná pochybení:

- Na str. 6 diplomant prohlašuje, že považuje koncepci zachování již překonaných údajů v obchodním rejstříku za velmi důležitou proto, že z něj lze odhadovat budoucí vývoj; tento závěr považují za problematický, význam tzv. úplného výpisu z obchodního rejstříku umožněného zachováním všech údajů o podnikateli, spatřuji v tom, že lze

kdykoli zpětně zjistit podmínky v zapsané osobě, které mohly mít vliv na formování jejích vztahů, platnost právních úkonů apod. (např. lze zjistit, kdo byly osoby oprávněné jménem právnické osoby jednat).

- Na str. 14 diplomant tvrdí, že dovolání lze podat pouze z důvodu vady řízení nebo nesprávného právního posouzení.
- V rámci rozboru pozitivní stránky principu publicity diplomant vychází z toho, že ke změně sídla postačuje změna stanov společnosti.

Celá práce je poměrně popisná, jen na některých místech se diplomant pokusil o vlastní závěry. Obecně lze říci, že co do obsahu není práce rozhodně vyčerpávající odbornou analýzou zkoumaného problému, její úroveň však ještě umožňuje – při dotažení některých otázek v rámci obhajoby – její úspěšné obhájení.

Při obhajobě by se měl diplomant zaměřit zejména na shora uvedená pochybení a nejasnosti.

Práci doporučuji k obhajobě s předběžně navrženým klasifikačním stupněm dobře.

V Praze dne 17. května 2009



JUDr. Ivana Štenglová