

**Oponentní posudek
na diplomovou práci Evy Zenkové**

"Problémy institutu vazby"

1. Aktuálnost a náročnost tématu

Diplomovou práci studentky 5. ročníku Právnické fakulty UK v Praze Evy Zenkové, která je věnována problematice vazby v trestním řízení, považuji s přihlédnutím k připravované nové kodifikaci trestního řádu, o níž autorka z hlediska úpravy vazby stručně pojednala v kapitole 7. nazvané „Rekodifikace trestního práva procesního“, věnované věcnému záměru nového trestního řádu z hlediska právní úpravy vazby, považuji za velmi aktuální.

Zvolené téma je pro diplomovou práci poměrně náročné vzhledem k rozsahu problematiky vazby a také s přihlédnutím k tomu, že je zaměřeno na problémy institutu vazby, čímž jsou kladeny na způsob zpracování práce, která by se neměla omezovat jen popis právní úpravy a úvahy s tím spojené, zvýšené nároky.

Hlavní metodou zpracování práce je analýza právní úpravy ve světle literárních pramenů a judikatury, kterou by však autorka vzhledem k zaměření práce (problémy institutu vazby) mohla využít ještě ve větším rozsahu. Naopak v práci postrádám komparativní metodu ve vztahu k zahraničním úpravám.

2. Rozsah práce a datum odevzdání práce

Práce je vzhledem k šíři a důležitosti problematiky institutu vazby pro trestní řízení poměrně rozsáhlá, neboť její vlastní text čítá 70 stran. Dalších 12 stran obsahuje seznam použité literatury a přílohy – přehledné tabulky týkající se statistických údajů vztahujících se k vazbě.

Práce byla odevzdána dne 3. 3. 2009.

3. Hodnocení způsobu zpracování tématu

Po stručném úvodu se diplomantka věnovala limitům a zárukám zásahů do osobní svobody z hlediska mezinárodních smluv a ústavního práva, kde by však mohla více využít judikatury zejména Evropského soudu pro lidská práva a Ústavního soudu. Velmi dobře naproti tomu autorka pojednala o podstatě institutu vazby a zásadách na nichž je založena.

Jádrem diplomové práce jsou kapitoly pojednávající o materiálním a formálním vazebním právu. Autorka zde v potřebném rozsahu využila dostupnou literaturu i klíčové judikáty jak obecných soudů, tak zejména Ústavního soudu, jimiž se však měla více zabývat

z hlediska jejich zhodnocení, a to i oproti názorům vysloveným v literatuře. Výklad o vazebních důvodech i tzv. zpřísněných vazebních důvodech je ucelený a dává dostatečný obraz o problémech s nimi spojených. Podobně je tomu i ohledně postupu orgánů činných v trestním řízení (formální vazební právo) zejména při rozhodování o vzetí do vazby, a to jak v přípravném řízení, tak i v řízení před soudem. Náležitě se autorka věnovala i rozhodování o dalším trvání vazby a o žádosti obviněného o propuštění z vazby na svobodu. Pokud jde o bod 5.3 věnovaný „právu být slyšen“, jsou zde přehledně uvedeny různé pohledy obsažené v literatuře zvláště v návaznosti na jednotlivé názory uvedené v nálezech Ústavního soudu, není zde však zcela postižen vývoj této judikatury ve světle klíčových rozhodnutí ESLP a zejména tato subkapitola neobsahuje jednoznačný názor diplomantky na potřebu a možnosti „být slyšen“ v řízení o vazbě, ač jde o zásadní otázku, na kterou nedává judikatura a literatura jednoznačnou odpověď. Větší pozornost mohla diplomantka věnovat i úpravě trvání vazby v řízení ve věcech mladistvých a zejména zhodnocení úprav navrhovaných ve věcném záměru nového trestního řádu.

Z toho pak vyplývají otázky pro obhajobu diplomové práce:

1. Jaký přístup by měl být zvolen ve vztahu k nové právní úpravě práva obviněného „být slyšen“ při rozhodování o dalším trvání vazby?
2. Jsou odlišnosti úpravy vazby v řízení ve věcech mladistvých dostatečné či nikoli?

Přes všechny shora uvedené dílčí výhrady předložená diplomová práce splnila cíl práce, neboť v náležitě šíři postihla problémy spojené s vazbou v trestním řízení. Velmi dobrá je logická stavba textu a práce s literaturou, jejíž dostatečný přehled je v připojeném seznamu použité literatury. Zcela však chybí práce s cizojazyčnou literaturou, což je ovlivněno zřejmě i tím, že práce neobsahuje žádnou komparativní kapitolu. Dobře lze naproti tomu hodnotit hloubku provedené analýzy popsané problematiky, byť autorka mohla více uplatnit vlastní názory na řešení předložených a popsaných problémů vazby a řízení o ní. Práce je psána srozumitelně a na potřebné jazykové úrovni. Celkově dobrá je úprava práce a její přehledné členění. Velmi kladně je třeba hodnotit i přílohy, které obsahují potřebné statistické údaje, které však mohly být více využity pro doložení závěrů práce.

Předložená diplomová práce vyhovuje požadavkům obecně na ní kladeným.
Navrhovaná známka – 2.

V Praze dne 5. dubna 2009

Oponent:

Prof. JUDr. ~~Pavel~~ Šámal, Ph. D.

