

## P o s u d e k

na diplomovou práci Aleny Š t ě r b o v é napsanou na téma „Ochrana spotřebitele“ (stran 73; připojen seznam použitých zkratk, literatury, jakož i resumé v anglickém jazyce).

Předložená diplomová práce se – kromě úvodu a závěru – zabývá v osmi kapitolách problematikou ochrany spotřebitele, a to s důrazem na její soukromoprávní aspekty.

Diplomantka se po stručném historickém vývoji právní ochrany spotřebitele zabývá správně nejprve vymezením základních pojmů zkoumané problematiky. Osvětluje obecně význam právní ochrany spotřebitele v současném globalizovaném světě a zároveň zdůrazňuje, v čem vyvážená ochrana spotřebitele není překážkou, nýbrž naopak důležitou podmínkou dalšího rozvoje vnitřního evropského trhu. V této souvislosti se diplomantka příležitostně zmiňuje i o ochraně spotřebitele tak, jak se postupně vyvinula v oblasti evropského komunitárního práva. Právě soukromoprávní problematika ochrany spotřebitele byla zatím v evropském komunitárním právu velmi důkladně rozpracována, a to nepochybně na úkor obecných otázek smluvního a deliktního práva. Tento nepoměr by měl nyní vyvážit rozsáhlý doktrinální (modelový) výzkum soustředěný do „ Akadematického společného referenčního rámce“.

Diplomantka vedle toho věnuje správně pozornost vymezení základních subjektů spotřebitelských vztahů, tj. spotřebitele, kterého charakterizuje jako slabší (handicapovanou) smluvní stranu. Ta při různých současných deformacích spotřebitelského trhu vyžaduje zvýšenou právní

ochranu ve vztahu k profesionálovi – dodavateli. Ten je vzhledem ke svému hospodářsky silnějšímu postavení v různých směrech dnes ve výhodě.

V dalších výkladech práce diplomantka provádí koncentrovaným způsobem analýzu právního řádu, který se zabývá ochranou spotřebitele (neopomíjí přitom správně ani úpravu v obchodním zákoníku). Její výklady v tomto směru považují vesměs za věcně správné a vyjadřující podstatu zkoumané věci. Snad až přílišnou pozornost věnuje diplomantka primárnímu komunitárnímu evropskému právu. Správně však zdůrazňuje pro zkoumanou oblast význam evropských směrnic.

Těžiště předložené diplomové práce je v kapitole, která celkem podrobně pojednává o spotřebitelských smlouvách. Zde je třeba upozornit zejména na svědomitý rozbor specifických druhů spotřebitelských smluv. V této souvislosti diplomantka klade opodstatněně důraz na úlohu nepřiměřených smluvních podmínek, jakož i na zvýraznění informativních práv spotřebitele a jeho práv na odstoupení od spotřebitelských smluv. V rozsahu celkové práce věnuje diplomantka opodstatněně větší pozornost spotřebitelské kupní smlouvě a v jejím rámci zejména rozboru institutu odpovědnosti za vady jako jedné z důležitých právních garancí práv spotřebitele. Oceňuji i výklady v diplomových pracích opomíjené time-sharingové smlouvy, jakož i cestovní smlouvy, které v současné době tvoří obě významné doplňky spotřebitelských smluv jako celku. Nevím, je-li diplomantce známo, že nově připravovaný občanský zákoník, o kterém se v závěru své práce rovněž zmiňuje, počítá i s náhradou za imateriální újmu v případě ztráty „radosti z dovolené“. Zajímalo by mě, jak se diplomantka dívá na úpravu této problematiky.

Správně diplomantka neopomíjí ani ochranu spotřebitele v oblasti deliktů. V tomto směru snad mohla být diplomová práce rozšířenější, protože jde o problematiku, která je v praxi rovněž aktuální.

V závěru své diplomové práce se diplomantka dotýká úpravy ochrany spotřebitele v nově připravovaném občanském zákoníku. V této souvislosti by mě zajímala především diplomantčina představa, zda je třeba dát přednost zařazení této problematiky přímo do občanského zákoníku, anebo do zvláštní úpravy. Při ústní obhajobě bych doporučoval zaměřit se na hlavní přednosti a zápory obou možných řešení.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce představuje důkladně a pečlivě zpracovanou práci. Diplomantka v celém jejím obsahu přesvědčuje o velmi dobré znalosti pozitivněprávních úprav, evropského práva a zejména orientaci v poměrně rozsáhlé české doktríně. To, že diplomantka nepoužívá k dokreslení svých výkladů zejména české judikatury, je zřejmě dáno tím, že česká judikatura je v této oblasti zatím mimořádně chudá.

Po systematické stránce je práce přehledně členěna. Způsob diplomantčina zpracování je věcný. Oceňuji koncentrovanost výkladu a celkově srozumitelný způsob podání.

Předběžně práci hodnotím : výborně – velmi dobře (podle výsledku ústní obhajoby).

---

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc