



**Ústav autorského práva, práv průmyslových a práva soutěžního
PRÁVNICKÉ FAKULTY UNIVERZITY KARLOVY**

116 40 Praha 1, nám. Curieových 7, telefon 21 005 111

Institute of Copyright,
Industrial Property Rights
and Competition Law
of the Law Faculty
of Charles University

Institut für Urheberrecht
gewerbliche Schutzrechte
und Wettbewerbsrecht
der Karls-Universität

P o s u d e k

**vedoucího diplomové práce A.Greplové „Právní ochrana domén ve vztahu k právům na
označení“**

Ještě před málo léty byla právní povaha doménových jmen považována za zcela nový a valně neprobádaný fenomén práva v informační společnosti. Dnes už tomu tak není jak o tom svědčí četné doktrinní prameny na něž odkazuje i diplomandka v seznamu literatury k předložené práci. To má ovšem svou nevýhodu, protože dnešní výchozí pozice diplomandky bude hodnocena přísnějším metrem než tomu bylo dříve.

Předložená práce je rozdělena do pěti kapitol navzájem logicky provázaných, takže struktura diplomové práce působí uceleným a sevřeným dojmem. První tři kapitoly, spíše technicistní, jsou věnovány pojmu doménového jména, jeho druhům, institucionálnímu zabezpečení, registraci a funkcím doménového jména. Těžiště práce je však v kapitolách následujících (v číslování diplomandky v kapitole 5 „Doména ve vztahu k právu“ a zvláště pak v kap.6 „Konflikt doménových jmen s jinými právy“). K osnově práce nemám připomínek. Zásadní připomínku mám však ke kapitole 5 (str.24). Tak především diplomandka patrně pod tíhou citovaného pramene (in pozn.18) dovozuje, že registrace doménových jmen spadá do oblasti soukromého práva, protože je registrují soukromé instituce nikoliv státní úřady. Myslím však, že soukromoprávní povaha doménového jména není dána tím, kdo označení registruje. Např. ochranné známky registruje státní zápisný úřad a přesto nikdo nepochybuje, že právo známkové je právem soukromým nikoliv veřejným. Ale to není tak podstatné. Podstatnější je pohled diplomandky na to, proč doménové jméno nemůže být předmětem práva vlastnického ač výraz „vlastník doménového jména“ je běžně užíván. Netvrdím, že logické vývody diplomandky nevycházejí z koncepce občanského zákoníku z r.1964 o tzv.jiných právech, které mají majetkovou hodnotu, tvrdím ale, že sama tato koncepce je nešťastná a nějaká kritika zde mohla zaznít. Osobně si myslím, navzdory

pozitivní úpravě, že doménové jméno stejně jako ochranná známka je svou povahou věcí v právním smyslu a že předmětem vlastnického práva být může.

Jak jsem již naznačil nosnou partií práce je kolize doménového jména s ostatními právy na označení. Diplomandka pojednala o těchto kolizích velmi zasvěceně, kriticky (např. v části 6.1.5. Limity známkoprávní ochrany). Pěkná je i partie věnovaná doménovému jménu ve vztahu k názvu právnické osoby (6.2.1) podle § 19 b obč.zákoníku.. Předložená diplomová práce splnila cíl, který si kladla v úvodním záměru a prokázala, že diplomandka je schopna samostatně zpracovat náročný právní problém, který navíc vyžaduje speciální právní znalosti. I její práce s poznámkovým aparátem je citlivá a patří ke kladům. Z těchto důvodů doporučuji práci k obhajobě.

V Praze dne 5.května 2009

doc.JUDr.Vladimír Pítra