

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Nina Pawliczková
Téma práce:	Veřejná podpora z pohledu českého a komunitárního práva
Rozsah práce:	56 str.
Datum předání práce oponentovi:	30.4.2009

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma není zcela nové, ale je aktuální a není často zpracovávané ve formě diplomové práce.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Rozpočtová problematika, kam toto téma z velké části spadá, je náročná na teoretické znalosti vzhledem k malému rozsahu odborné právní literatury. Zaměření na český a evropský pohled klade specifické nároky na zpracování vstupních údajů a jejich zobecnění. Použité metody jsou pro tento typ práce odpovídající.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna formálně do několika částí, faktické členění rozebírané problematiky je však v rámci druhé části, která je rozdělena do pěti okruhů, které jsou dále členěny. Označování těchto dílčích okruhů je poněkud nepřehledné.

### 4. Vyjádření k práci

Úvodní část práce se zabývá jen stručným vymezením cíle práce. Vše podstatné je zařazeno do druhé části práce, kde je vymezen pojem veřejné podpory, vliv evropských institucí na vývoj institutu, přiblížena situace v ČR a charakterizovány typy řízení ve věcech veřejné podpory. Součástí této části jsou i příklady aplikace rozhodnutí evropských institucí či příklady rozhodování ve vztahu k ČR. Třetí částí je závěr, shrnující hlavní přístupy k této problematice.

V práci (zejména v úvodních částech) mohla být více akcentována teoretická stránka, přiblížen více právní pohled, vazba a zařazení problematiky do finančního práva, spojitost s rozpočtovým právem (což by se mělo objevit např. v místech, kde se píše o ek. a právní povaze pojmu), což by měla doplnit diplomantka při ústní obhajobě. Jde např. o to, jak se k těmto otázkám vyjadřují někteří ekonomové, a zda se k těmto otázkám vyjadřují také právníci - jak a kdy apod. V další části práce je např. na str. 26-28 rozebírána situace v České republice, ke které by bylo vhodné doplnit názor diplomantky na platnou právní úpravu a na to, v čem ona vidí posuny v právní úpravě a v jakém směru by se, dle jejího názoru, měla právní úprava změnit.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce byl vcelku splněn.
Logická stavba práce	Práce vychází z určitých obecných východisek, na které navazuje výklad vlastního institutu a je zakončena závěry, ke kterým autorka dochází.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Diplomantka využila při zpracování různé informační zdroje, domácí i zahraniční, které řádně cituje, ale poněkud opomenula publikace z oblasti teoretické -

	z veřejných financí či finančního práva – nebo je neuvádí.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analytický přístup se v práci na některých místech objevuje, autorka se snaží o formulaci vlastních závěrů na základě uváděných příkladů. Některé pasáže však jsou spíše popisem situace.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Po formální stránce je práce zpracována vcelku dobře (na str. 21 např. zařazuje mapku a tabulku, vztahující se k tématu).
Jazyková a stylistická úroveň	Bez výhrad.

#### 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Práce nemá výraznou část, kde by se rozebíraly a srovnávaly nějaká teoretické názory. Za těžiště práce je třeba považovat část druhou, kde se nachází celý rozbor veřejné podpory z pohledu evropského i českého, úvod a závěr pouze rámuje tento výklad.

Při obhajobě by se měla diplomantka zaměřit na otázky uvedené výše v posudku a dále se vyjádřit k následujícím otázkám:

1. Jak by se dal vyjádřit dopad pravidel, upravujících veřejnou podporu, na rozpočtové hospodaření obcí a krajů ?
2. Je možné porušení pravidel veřejné podpory považovat za porušení rozpočtové kázně?

<b>Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě</b>	Práci doporučuji k obhajobě
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře

V Praze dne 4.5.2009

Doc. JUDr. Hana Marková, CSc.  
oponentka diplomové práce