

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

3. lékařská fakulta, Univerzita Karlova - Fyzioterapie

Autor práce:	Marek Malich
Vedoucí práce:	Mgr. Maja Špiritović, Ph.D.
Autor posudku:	Mgr. Natálie Baier - oponent
Název bakalářské práce:	Co víme o kloubech blokáдах: literární přehled
Cíl práce:	<p>Cílem této práce dle studenta bylo zmapovat hlavní teoretické koncepty vzniku kloubní blokády, analyzovat vzájemné vztahy a posoudit, zda existuje v odborné literatuře konsenzus ohledně jejich etiologie. Zpracování bylo provedeno formou literární rešerše s využitím vyhledávacích databází jako PubMed, Scopus a Web of Science. Důraz byl kladen na systematický přístup s prvky PRISMA a kritické hodnocení vybraných studií pomocí nástroje CASP.</p>

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	76/56
počet českých / cizojazyčných literárních pramenů	15/62

2. Formální zpracování práce:

datum souhlasu etické komise (v případě experimentální práce)	literární přehled
% shody z antiplagiátorského programu	15%
výběr a definice tématu, originalita	1 částečně splněno
stupeň splnění cíle práce	1 částečně splněno
logická stavba práce a vyváženost kapitol	1 částečně splněno
úroveň práce s literaturou včetně citační normy	1 částečně splněno - Citační styl není jednotný, některé odkazy jsou nesprávně formátované, chybí standardizace podle jedné citační normy (např. ISO 690).
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)	1 částečně splněno - Text je stylisticky nevyrovnaný, v textu jsou použité nejednotné druhy písma.
stylistická úroveň textu	1 částečně splněno - Text působí esejisticky, s občasnými odchylkami od akademického stylu. Časté je nejednoznačné vyjadřování, opakování myšlenek, zdlouhavé formulace.

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

analýza a interpretace rešeršní práce	1 částečně splněno - Místo hlubší syntézy se objevují především popisy.
----------------------------------------------	-------------------------------------------------------------------------

aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	Neaplikovatelné – rešeršní práce.
----------------------------------------------------------------	-----------------------------------

4. Kritéria hodnocení experimentální části práce:

hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	1 částečně splněno - Práce neformuluje hypotézy, ale pouze výzkumné otázky. Ty jsou obecné a široké, bez možnosti testování.
výzkumný soubor - adekvátnost výběru	Neaplikovatelné – rešeršní práce
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	1 částečně splněno - Metodika není popsána jako systematická rešerše.
výsledky – prezentace a interpretace	0 nesplněno - Výsledky se shrnují v narativní podobě, bez tabulek/syntéz. Mnohdy chybí jasné zodpovězení výzkumných otázek. Obsahuje popis, ale nikoli porovnání nebo zhodnocení.
statistické zpracování a analýza dat	Neaplikovatelné – rešeršní práce
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	1 částečně splněno - Diskuse je rozvěklá, ale bez jasného navázání na konkrétní poznatky EBM. Místy působí spíše jako osobní esej než jako odborná reflexe.
závěr - úroveň zhodnocení práce	0 nesplněno - obsahově slabý, závěr je spíše rekapitulací než kritickým zhodnocením. Nenabízí nové výstupy, chybí doporučení nebo praktická implikace.

5. Využitelnost výsledků práce v praxi:	1 částečně - Praktická využitelnost je diskutabilní. Bez konkretizace, jak by výsledky mohly ovlivnit praxi fyzioterapeuta.
-----------------------------------------	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

6. Aktivní účast na Studentské vědecké konferenci	0 ne
---------------------------------------------------	------

7. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

Student prokázal schopnost dohledávat odborné informace a zformulovat rešeršní práci, avšak chybí hlubší pochopení vědeckého procesu, syntéza dat a schopnost kritického uvažování. Text je stylisticky slabý, formálně nejednotný a opírá se spíše o množství než kvalitu zpracování. Přes rozsah práce nelze tvrdit, že by byla přínosem pro obor.

Otázky k obhajobě:

1. Jak byste definoval rozdíl mezi „definicí“ a „deskripcí“, které často ve své práci zmiňujete?
2. Jaký přínos má Vaše bakalářská práce pro fyzioterapeuta v klinické praxi?
3. Proč jste nevolil syntetickou tabulku shrnující hlavní teoretické koncepty, jejich důkazy a limity?
4. Jak byste navrhl další výzkum v této oblasti?

<p>8. Doporučení práce k obhajobě:</p>	<p>0 ne</p> <p><i>Detailní vysvětlení:</i></p> <p><u><i>Co práce splňuje:</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> - má definovaný rešeršní cíl (mapovat teoretické koncepty vzniku kloubních blokády), - využívá mezinárodní databáze (PubMed, Scopus, WoS), - obsahuje přes 70 odborných zdrojů (z toho velké množství cizojazyčných), - respektuje základní formát bakalářské práce, - je v ní použit nástroj CASP (formálně i didakticky správně), - samostatně sepsaná, s přiznáním využití ChatGPT <p><u><i>Co práce nesplňuje:</i></u></p> <ul style="list-style-type: none"> - není provedena žádná hlubší syntéza informací ani komparativní analýza teorií, - práce se často uchyluje k nadbytečnému popisu a esejistickému stylu, - chybí jakákoli formální evidence výsledků rešerše (např. tabulka s přehledem teorií), - metodika rešerše není striktně systematická, spíše volně narativní, - text obsahuje stylistické nedostatky, - chybí jasná aplikace výstupů pro praxi nebo výzkum
-----------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

<p>9. Navržený klasifikační stupeň:</p>	<p>Bakalářská práce formálně splňuje minimální požadavky na rešeršní práci, ale obsahově zaostává za úrovní, která je obvyklá u studentů 3. ročníku fyzioterapie na VŠ. Vzhledem k nízké úrovni kritické analýzy, stylistickým i formálním nedostatkům a minimální praktické využitelnosti doporučuji hodnocení známkou: nedostatočně / nevyhovující s možností přepracování</p>
------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

V _____ dne _____ Podpis: _____