

Oponentský posudek na diplomovou práci
Kateřiny Schenkové
„Ochranná známka Společenství ve světle judikatury Evropského soudního dvora“
(80 s., datum odevzdání: 21.4.2009)

Jednotné nadnárodní instituty evropského práva, jakým je i ochranná známka Společenství, vyvolávají řadu otázek jejich „usazení“ v prostředí právních řádů členských států (koexistence, asimilace, apod.), jejichž zodpovězení postupně podává rozbor a vyhodnocování správní a soudní praxe. Proto je zvolené *téma* aktuální a vhodné ke zpracování v diplomové práci magisterského studia.

Náročnost tématu vyplývá ze zadání diplomového úkolu, který je pojat jako komplexní pohled na známkoprávní ochranu, vycházející z více zdrojů: legislativní úpravy na komunitární úrovni unifikační (známka Společenství) a harmonizační (sbližování známkového práva členských států) povahy a na národní úrovni (neharmonizovaná část), judikatura Úřadu pro harmonizaci vnitřního trhu (OHIM) a Soudního dvora/Soudu prvního stupně ES, judikatura domácích soudů, rozvinutá nauka evropského práva a formující se nová doktrína, reflektovaná v odborné literatuře daleko zahraničních i domácích autorů. Diplomantka se všemi těmito zdroji pracuje.

Vytčeného *cíle* diplomantka dosáhla: identifikovala prvky zápisné způsobilosti známky Společenství, jejichž posouzení se shoduje s obdobným posouzením u národní známky (překážky) a potud prolamuje nedělitelné podmínky zápisu známky Společenství, a další prvky, které vyžadují plně autonomní, na právu členských států a na soudu rozhodujícím o věci nezávislou interpretaci (dobré jméno, veřejný pořádek aj.); podobně – s ohledem na lokalizaci porušení známky Společenství užitím kolidujícího označení – z teritoriálního hlediska diferencuje rozsah nároku jejího majitele na zdržení; další diferenciacie nastává při posouzení následků porušení známky Společenství, ke které vede – sice jednotná kolizní a jurisdikční, ale nesjednocená hmotně právní úprava náhrady škody, aj.

Práce má *logickou strukturu*: po stanovení cíle (1.) a uvedení zásad známkoprávní úpravy Společenství (2.-4.) následuje problematika zápisu (5.-6.) a soudní ochrany proti porušování (7.) se shrnujícím závěrem (8.). *Hloubka analýzy* je adekvátní náročnosti úkolu, detailně rozebírá jednotlivé pojmové a definiční znaky, včetně jejich vývojového hlediska, pročež je místy nesnadné bez vložených mezitímních závěrů uchopit celek.

Z *metodického* hlediska diplomantka postupuje správně, když nejprve představí právní úpravu, poté ji kriticky hodnotí rozbohem relevantní soudní judikatury a uplatňuje vlastní stanoviska. Přitom čerpá z řady *pramenů*, které řádně cituje. *Úprava práce* a její *jazyková a stylistická úroveň* vyhovují.

K práci mám tyto nikoliv zásadní *otázky a připomínky*:

1. *Práci chybí kontext, je velmi soustředěná dovnitř, na vlastní právní úpravu ochranné známky, a přestože je v úvodu vazba tématu na širší problematiku práva vnitřního trhu naznačena, průběžně (a zejména v závěru) se k jejímu vyhodnocení diplomantka nevrací. Tj., jak ten či onen dílčí problém (limity autonomie, vztah k národní*

regulaci...) působí na hlavní poslání známky Společenství – odstranění překážek volného pohybu.

2. *Postrádá se častější uvádění příkladů, ilustrujících abstraktní závěry (např. v otázce koexistence resp. dvojí ochrany s národní známkou, s. 10, 50 an.).*
3. *Vysvětlit pojem „veřejný pořádek Společenství“.*
4. *Vyhovuje potřebám známky Společenství stávající decentralizovaný systém určených národních soudů nebo by byl lepším řešením specializovaný soud evropský? Jak funguje praxe překládání předběžných otázek, nemá-li Soud prvního stupně dosud možnost využít své pravomoci k jejich odpovídání?*

Závěr: diplomovou práci hodnotím jako zdařilou, vyhovující kritériím SZŘ PF UK a doporučuji ji k ústní obhajobě s klasifikací „1“.

V Praze 20.5.2009

JUDr. Ing. Jiří Zemánek, CSc.
Katedra evropského práva PF UK