

JUDr. Daniel Patěk, Ph.D.  
Katedra obchodního práva  
PF UK

Posudek k diplomové práci pana Petra Dočekala  
na téma „Vztah advokát<sup>a</sup> a klienta podle mandátní smlouvy“

Datum odevzdání práce: 7. 4. 2009

1. Formální úroveň práce

Autor věnuje samotnému zpracování tématu 59 stran textu, což naplňuje požadavky kladené na diplomovou práci. Stejně tak nemám připomínky k jazykové úrovni práce.

2. Obsahová úroveň práce

V textu se autor zabývá významnou problematikou vztahu advokáta a klienta. Řádné zvládnutí tohoto tématu je komplikováno nutností vypořádat se s existencí obecné úpravy (dle mandátní smlouvy) a speciální úpravy (dle zákona o advokacii a dalších samosprávných předpisů vydaných Českou advokátní komorou).

Autor zvolil vhodnou systematiku, kdy po vymezení základních institutů zkoumá vznik vztahu advokáta a klienta, následně podrobně a systematicky rozebírá práva a povinnosti advokáta tvořící obsah tohoto vztahu a závěrem se věnuje zániku zkoumaného právního vztahu.

Z jednotlivostí bych práci vytkl či učinil předmětem bližší diskuse následující:

- Na str. 6 autor hovoří o tom, že předmětem činnosti advokáta je i poskytování neprávních porad, aniž by tuto činnost blíže konkretizoval.
- V práci není dostatečně rozlišeno, kdy se bude na vztah advokáta a klienta aplikovat úprava mandátní smlouvy dle obchodního zákoníku a tedy nikoliv úprava smlouvy příkazní dle občanského zákoníku (viz str. 16). Sice se autor vyjadřuje v tom smyslu, že jde „primárně o případy, kdy klient požaduje poskytnutí právních služeb v souvislosti se svou podnikatelskou činností“, ale je třeba doplnit i další případy (částečně naznačené na str. 20)
- Opravdu může advokát odmítnout požadavek klienta na sepsání ústavní stížnosti s odůvodněním, že je zjevně nepřipustná či nedůvodná?
- Jak diplomant hodnotí (s ohledem na povinnost mlčenlivosti) situaci, kdy příslušná komise ČAK dospěje k závěru, že je na místě předat informaci významnou pro zabránění legalizace výnosů z trestné činnosti ministerstvu financí, a učiní tak (viz str. 35)?

- Opravdu platí bezvýjimečně, že „advokát ... neodpovídá za správnost svého právního názoru ani za výsledek řízení“ (str. 39)? Obdobná pochybnost můžeme být vznesena i k tvrzení uvedenému na závěr druhého odstavce na str. 42.

### 3. Práce s prameny

S ohledem na zvolené téma je počet relevantních pramenů obecně omezený. Z tohoto pohledu lze považovat seznam použité literatury za reprezentativní.

Za zcela vybočující z metod řádné odborné práce však považuji poznámku pod čarou č. 23, která odkazuje bez udání autora na článek uveřejněný navíc na serveru orientovaném na (právně laickou) komerční veřejnost.

### 4. Závěrečné zhodnocení

S ohledem na celkově kvalitní obsah předložená práce a její některé vady ji doporučuji k ústní obhajobě a předběžně navrhuji klasifikovat ji stupněm „velmi dobře“.

V rámci obhajoby by se autor mohl kromě problematických bodů uvedených v bodu 2 tohoto posudku vyjádřit k následujícímu:

- Jak by měl advokát postupovat v případě, že klient požaduje provést v soudním řízení důkaz výslechem svědka, který by lživě vypovídal o skutečnostech významných pro rozhodnutí ve věci? O tomto charakteru výpovědi by přitom byl advokát informován již v souvislosti se sdělením výše uvedeného klientského požadavku.
- Jak by měl advokát postupovat, jestliže by platilo výše uvedené jen s tou výjimkou, že by se advokát o tom, že svědek bude vypovídat nepravdivě o relevantních skutečnostech, dozvěděl před příslušným ústním jednáním před soudem ale až po té, co výslech svědka soudu navrhl?

V Praze dne 29. 4. 2009

JUDr. Daniel Patěk, Ph. D.  
vedoucí diplomové práce