

## OPONENTSKÝ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Petr Dočekal

### Vztah advokáta a klienta podle mandátní smlouvy

*Práce odevzdána dne 7.4.2009*

#### I. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomant si zvolil téma, které je zejména v advokátních kruzích diskutováno již dlouho dobu, zvláště po přijetí nového zákona o advokacii. Zatím však, alespoň pokud je mi známo, nikdo nezpracoval takto podrobně v diplomové práci mandátní vztah jako základní vztah advokáta a klienta, a proto je třeba hodnotit aktuálnost tématu velice pozitivně.

#### II. Náročnost tématu

Téma samo o sobě teoreticky náročné není. Z praktické stránky je však třeba podotknout, že vznikají různé problémy, které se pokouší řešit rozhodovací praxí orgány České advokátní komory. Je třeba říci, že z toho pohledu je téma velmi náročné, neboť se diplomant musel seznámit, a nutno říci, že také dobře seznámil, s těmito věcmi a také s interními předpisy České advokátní komory.

Je třeba podotknout, že diplomant se pokoušel postihnout široké spektrum otázek vztahu advokáta a klienta, avšak často se jedná spíše o popisná tvrzení a nikoli hlubší odborný rozbor, který by snad mohl být od diplomové práce očekáván. Z tohoto důvodu doporučuji dále v bodu V. některé otázky, které by měly být položeny při obhajobě.

#### III. Kritéria hodnocení práce

Je evidentní, že cíl práce, který si diplomant vytkl, beze zbytku splnil. Popsal, i když ne do úplné hloubky, základní otázky vztahu advokáta a klienta podle mandátní smlouvy.

Je zřejmé, že práce byla zpracována samostatně a je třeba kladně hodnotit přístup diplomanta v tom, že pouze nepopisuje různé názory teorie a praxe, ale sám se z hlediska teoretického, tak praktického k některým věcem vyjadřuje.

Pokud jde o logickou stavbu práce, je práce malinko neutříděná a zřejmě by neškodila práci větší systematičnost. To však nebrání tomu, aby práce byla pochopitelná široké odborné veřejnosti.

Práce s literaturou zde není tak velkého rozsahu, a to protože se tomuto tématu zase tolik teoretická literatura nevěnuje.

Pokud jde o hloubku provedené analýzy, je třeba říci, že práce je spíše popisná, než analytická. Závěrem snad pouze poznámka k úpravě práce, jazykové a estetické úrovni, která není úplně nejlepší.

#### **IV. Případná další vyjádření k práci**

Domnívám se, že v případě, že se tomuto tématu diplomant chtěl věnovat dále, bylo by dobré více rozšířit úpravy vztahů advokáta a klienta z hlediska evropského práva.

#### **V. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Diplomant ne zcela jasně hovoří o tom, zda udělení plné moci podle mandátní smlouvy je nebo není jednostranným právním úkonem. Doporučuji tuto otázku k přihlédnutím k jeho názorům vyjasnit.

Další otázkou by pro diplomanta bylo, zda je schopen se vyjádřit k tzv. obecnému zmocnění a jeho postavení ve vztahu k zastoupenému podle mandátní smlouvy („vinklář“)

#### **VI. Doporučení práce k obhajobě**

Práci považuji za způsobilou obhajoby a k obhajobě ji doporučuji.

#### **VII. Navržený klasifikační stupeň**

Vzhledem k výtkám výše, navrhuji klasifikační stupeň velmi dobrý.

V Praze dne 27. dubna 2009

JUDr. Vít Horáček, Ph.D.