

Posudek diplomové práce

Jméno diplomantky: Veronika Kořenová

Téma a rozsah diplomové práce: Zahájení, průběh a ukončení zadávacího řízení na veřejné zakázky, 59 stran vlastního textu

Datum odevzdání diplomové práce: 31. března 2009

Předložená diplomová práce je zaměřena na stále mimořádně aktuální problematiku právní úpravy veřejných zakázek a jejich zadávání. Přitom jde o materii, která má nejen aspekty národní, ale velmi výrazně také aspekty Evropské unie. Vlastní právní úprava v zák. č. 137/2006 Sb. je poměrně rozsáhlá a složitá. Považuji za vhodné, že diplomantka práci omezila na vybrané otázky jak vyplývají z názvu práce. Přitom se soustředila na zahájení, průběh a ukončení zadávacího otevřeného řízení a jiných druhů zadávacího řízení se dotýká jen v omezeném rozsahu. Tento přístup přispívá k přehlednosti a věcné ucelenosti práce.

Názvu a zaměření diplomové práce odpovídá také její vnitřní členění. Po vymezení základních obecných pojmů a charakteristice jednotlivých druhů zadávacího řízení diplomantka věnuje jednotlivé kapitoly přípravě, zahájení, průběhu a ukončení zadávacího řízení a připojuje samostatnou kapitolu stručně charakterizující úpravu ochrany dodavatelů proti chybnému postupu zadavatele. Zvolená struktura je logická, jednotlivé kapitoly na sebe věcně navazují a poskytují ucelený přehled o všech podstatných otázkách a problémech platné právní úpravy.

Posuzovaná práce je napsána srozumitelně a přehledně s využitím odborné terminologie. Ze způsobu zpracování jednotlivých dílčích otázek je patrné využití odborné literatury a judikatury. Přitom diplomantka ke zdrojům svých poznatků přistupovala převážně samostatně a v některých případech i kriticky. Neomezovala se jen na platnou právní úpravu, ale snažila se postihnout výkladové a aplikační problémy s ní spojené. Většinou se jí s využitím literatury a zejména judikatury podařilo hlouběji do problémů proniknout.

Rozsahem práce splňuje stanovené požadavky a má stanovené formální náležitosti. Za dostačující považuji také rozsah použité odborné literatury a judikatury. Obdobně to platí i pro počet a způsob poznámek uváděných pod čarou. Vyskytují se dílčí nepřesnosti v citacích, např. na str. 13 vymezení veřejného zadavatele označené jako citace textu zákona neodpovídá znění § 2 odst. 2 zák. č. 137/2006 Sb. Některé poznámky pod čarou začínají velkým písmenem, jiné

malým písmenem. Ne zcela jasná je povaha poznámek uváděných slovy „převzato z ..“. K dílčím nedostatkům je třeba přiřadit také některá zjednodušení a nepřesnosti. Tak například na str. 15 postrádám uvedení způsobu jednání sdružených zadavatelů jako povinné náležitosti jejich smlouvy, na str. 20 je nepřesně uvedeno, že při neposkytnutí řádné součinnosti složená jistota propadne (správně může propadnout na základě rozhodnutí zadavatele), na str. 53 není jasné co diplomantka rozumí autoremedurou v souvislosti s fakultativním zrušením zadávacího řízení zadavatelem, na str. 57 jsou námitky označovány za součást systému opravných prostředků, na str. 60 dochází k určitému zúžení správních deliktů na případy, kdy již došlo k uzavření smlouvy. Celkově je jazyková a stylistická úroveň posuzované práce velmi dobrá (na tomto hodnocení nic nemění ojedinělé neopravené písařské, popř. i gramatické chyby).

Posuzovanou diplomovou práci hodnotím celkově jako velmi dobré zpracování zvoleného tématu. Autorka prokazuje hlubší znalosti platné právní úpravy a problémů spojených s její aplikací a interpretací. Na odpovídající úrovni pracovala s odbornou literaturou a rozhodnutími příslušných orgánů. Pozitivně je třeba hodnotit využitím unijní judikatury.

Z věcné problematiky považuji za vhodné upozornit na následující problémy:

- Považuji za sporné tvrzení, že rozlišení veřejných zakázek podle předpokládané hodnoty je rozhodující pro určení, má-li zadavatel povinnost postupovat při zadávání podle zákona či nikoliv (str. 18).
- Na str. 46 a 48 je uvedeno, že zadavateli vzniká povinnost uzavřít s vybraným uchazečem smlouvu o realizaci veřejné zakázky. Bylo by třeba, aby toto tvrzení bylo podloženo ustanovením zákona, z něhož je vznik povinnosti vyvozován..
- Ne zcela jasná je formulace na str. 48 týkající se neplatnosti smlouvy. Text je poněkud zjednodušený a nepostihuje celou problematiku vztahu porušení zákona o veřejných zakázkách a neplatnosti smlouvy. Není také jasné, z čeho autorka vychází při rozlišování kvalifikovaného a nekvalifikovaného porušení zákona při současné právní úpravě. Je však třeba uznat, že problematika neplatnosti smlouvy je značně složitá a v odborné literatuře ani judikatuře není přesvědčivě řešena.
- Na str. 59 je formulace, že hlavním smyslem námitek jako podmínky podání návrhu na přezkoumání úkonů zadavatele je koncentrovat veškeré pochybnosti o zákonném postupu zadavatele do doby vyhrazené k podání námitek. V této souvislosti by diplomantka měla zaujmout stanovisko k problému, zda je v přezkumném řízení možné úspěšně uplatnit i jiné námitky než ty, které byly uplatněny v námitkách.

Posuzovanou práci hodnotím jako celek z hlediska přístupu diplomantky, věcné úrovně, rozsahu a formálních náležitostí jako velmi zdařilé zpracování zvoleného tématu. Lze proto konstatovat, že práce splňuje požadavky na diplomové práce kladené. Vzhledem k tomu ji bez výhrad doporučuji k ústní obhajobě.

Předběžný kvalifikační stupeň: velmi dobře (s možností při úspěšné obhajobě na "výborně").

V Praze dne 7.května 2009

Doc.JUDr.Stanislav Plíva,CSc.

vedoucí diplomové práce

A handwritten signature in black ink, consisting of several fluid, connected strokes. The signature is slanted upwards from left to right. It appears to be the name 'Stanislav Plíva'.