

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

**Posudek bakalářské práce** (Politologie a mezinárodní vztahy)

Formulář vyplňte, uložte jako PDF (jen aktuální list) a s podpisem nahrajte do SIS

Zelené položky - klikni a vyber, šedé - vpisuj

Jméno a příjmení autora/ky posudku	Michal Bula
Pracoviště (zkratkou)	KBS
Posudek (oponent/školitel)	Oponent
Jméno a příjmení autora/ky BP	Prokop Válek
Název BP (stačí bez podnázvu):	Washington, D.C.'s Road to Statehood: Historical Progress and the Current State of Affairs

<b>0) Splňuje BP elementární formální kritéria? Pokud zjevně nesplňuje, další části posudku netřeba vyplňovat. Uveďte však níže, že hodnotíte celkově F.</b>	
Odpovídá rozsah práce požadavkům (min 30 NS textu, bez příloh, literatury ap.)?	ANO
Nalezli jste v práci plagiátorství?	NE
Vyskytuje se jiný zásadní formální problém bránící obhajobě (průřezově nesrozumitelný jazyk, chybějící kapitola, větší kus nečitelného textu/klíčové grafiky apod.)?	NE

**Pokud jste výše indikovali problémy, stručně sumarizujte jejich rozsah/závažnost a umístění v textu:**

--

Pozn: Pro nový řádek využij "alt+enter"

0
---

<b>1) Hodnocení formální stránky práce (vyberte z hodnot 0-10)</b>		
10 = A excelentní, 5 = E/F na hraně přijatelnosti, <4 mimořádně špatné provedení. Váhu položky nemusíte měnit. <b>Váha: 0 = daná položka nerelevantní, Váha 9 umožňuje zamítnutí práce v případě extrémně slabého provedení dílčí části.</b>		<b>Váha</b>
Strukturace práce do navazujících logických celků s ohledem na výzkumný cíl ( otázku) práce	7	1
Jazyková a stylistická úroveň práce	10	1
Zpracování bibliografie, dodržení citační normy a úroveň odkazování v textu	10	1
Úroveň zpracování tabulek, grafů, map ap. (přejmutí grafiky je přijatelné, krom map by však mělo vést ke sníženému hodnocení):	10	1

Vhodnost a zpracování příloh (jsou-li jaké):	9	9
<b>Celkové hodnocení formální stránky práce: 0-10</b>	9,1	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně vždy stručně zdůvodněte (jinak dobrovolně). Nový řádek: "Alt+Enter"**

The structuring of the bachelor's thesis into logical units is justifiable given the research objective of the thesis and the research question. Only exceptionally did the third level of numbering seem somewhat redundant (see, for example, section 3.2.1, p. 18). However, it is a pity that the thesis does not include a section with a brief and explicit state of the art review that would summarize the main streams of opinion present in the contemporary academic debate. Some scholars from the academic discussion are only mentioned across the individual parts of the fourth section, which deals with the analysis of constitutional obstacles. This can unfortunately reduce the thesis's ability to critically evaluate existing literature and to place the thesis' results in the existing academic debate on a theoretical level.

The linguistic and stylistic level of the thesis is at a very high level. The author's speech is readable, concise, informative and error-free. It therefore fully meets the standards of academic texts.

The bibliography is also prepared at a high level. The author adheres to citation standards and cites sources adequately throughout the text.

I appreciate that the author illustrates the results of his findings using a pair of figures (pp. 38, 39). The processing of these visualizations is adequate and the data in them represent the author's original analysis.

**Max 1700  
znaků**  
*Pozn: Pro nový  
řádek využij  
"alt+enter"*

1394

1) Hodnocení odborného charakteru práce (hodnocení a váhy viz výše)	Váha	
<b>BP má jasně stanovený oborově relevantní cíl a výzkumnou otázku a jasně na tyto odpovídá</b>	10	1
Práce explicitně formuluje výzkumný design/metodologii a systematicky jej aplikuje	9	1
Lze využité metody (či obecný postup) a jejich aplikaci autorem/kou považovat ze optimální pro řešení výzkumné otázky?	10	1
Kvalita, relativní úplnost využité literatury (zdrojů) a schopnost s ní pracovat kriticky	8	1
Schopnost zasadit práci a její výsledky do existující literatury (případně aktuálních politických debat)	7	1

Argumentační hloubka a přesvědčivost závěrů	10	1
<b>Celkové hodnocení obsahové úrovně: 0-10</b>	<b>9,0</b>	

**V případě hodnocení dílčí části hodnotou 10, či naopak 5 a méně stručně zdůvodněte (ostatní dobrovolně) - 1700 znaků max:**

This bachelor's thesis has a clearly and explicitly stated field-relevant goal and research question (pp. 8-9). The author manages to answer these successfully and clearly.

The thesis also explicitly formulates a methodological framework for the analysis of political obstacles to statehood for D.C., which it then successfully applies. However, it might be helpful to articulate the method more explicitly for the analysis of constitutional obstacles as well.

The methods used and their application by the author can be considered optimal for solving the research question. On the one hand, the author uses content analysis of primary sources and secondary literature to evaluate constitutional obstacles, and on the other hand, an original methodological framework to evaluate political obstacles.

The thesis undeniably works with high-quality and relevant sources and literature. However, a certain deficiency could be seen in the critical work with secondary literature. There is essentially no explicit state of the art review summarizing the shortcomings of the main streams of literature that could be critically followed up by this thesis. Although the views of some scholars from the academic discussion are mentioned across the constitutional obstacles analysis in the fourth part, the ability to critically evaluate existing literature is reduced. However, the thesis does a very good job of embedding its findings in the current political debate.

The depth of argumentation and the persuasiveness of the conclusions are very solid. The author uses legitimate arguments based on both expert opinions and his own analysis.

**Max 1700  
znaků**

*Pozn: Pro nový  
řádek využij  
"alt+enter"*

1636

<b>Finální hodnocení (váhy částí lze měnit, základní nastavení předpokládá stejný význam obou částí):</b>	<b>Váha</b>	
Formální aspekty	9,1	1
Odborný charakter	9,0	1
<b>Celkem</b>	<b>9,0</b>	
<b>Odpovídající klasifikace A-F</b>	<b>A</b>	

**Souhrnné hodnocení (povinné) - zdůrazněte silné a slabé stránky práce (u prací hodnocených A, či E a F vždy jasně odůvodněte Vaší volbu). Máte-li za to, že práce si zaslouží vyšší/nížší hodnocení, než to spočtené výše, stručně vysvětlete proč**

This bachelor's thesis deserves an A grade because it is characterized by high academic qualities, both in formal terms and in expertise. The only somewhat weaker aspect of the thesis is the absence of a state of the art review, which would contain an explicit summary assessment of the weaker points of existing currents in the literature and gaps in knowledge. Nevertheless, it is evident that the author has done excellent academic work on the thesis.

Pozn: 1) Pro nový řádek využij  
"alt+enter"  
2) **Min 300 znaků, Max 1700  
znaků**

Znaků v poli výše (min 300, max 1700)

454

**Volné pole - pro případné otázky, či doplňující komentář (1000 znaků max)**

**El. Podpis (zadejte po převedení do PDF):**

*Michal Bula*