

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Petra Píchová

Téma a rozsah práce: **Zvláštnosti výsledku svědka-poškozeného.** 64 stran

Datum odevzdání práce: 6. 4. 2009

Předložená diplomová práce má pouze průměrnou úroveň, avšak ještě vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ prací.

Autorka čerpala jen z omezeného okruhu literárních pramenů, vůbec nevyužila zahraniční literaturu. Je škoda, že se diplomantka nesnažila opatřit empirické poznatky tím, že by se pokusila analyzovat praktické příklady (alespoň z publikovaných kasuistik).

Systematika práce je přehledná a logická.

Způsob zpracování je vcelku kultivovaný, na závadu je však větší množství pravopisných chyb („osoby... seděli“ – str. 1; „osoby... vnímali“ – str. 21), poměrně časté jsou chyby v interpunkci (např. str. 11 – 2. ř. zd.; str. 18 – 4. ř. zd.; str. 20 – 12. a 15. ř. sh.; str. 23 – 12. ř. sh.; str. 24 – 16. ř. sh.; str. 27 – 5. ř. sh.).

Závažnější věcné chyby jsem v práci neshledal. Z dílčích připomínek uvádím:

- str. 3 – není přesné tvrzení, že „za svědka se nepovažuje ani osoba, která dané skutečnosti vnímala pouze zprostředkovaně“; to by vylučovalo institut tzv. svědka z doslechu, který je pokládán za přípustný;
- str. 4 uprostřed – není jasné, co se míní tvrzením „Nikdy ovšem nesmí být státu výpovědi způsobena vážná škoda.“
- str. 12 – formulace „... podle osoby, proti které se výslech vede“ je nejasná – autorka asi myslí „osobu, která je vyslýchána“?;
- str. 43 – chybí vysvětlení, co to je kápiciozni otázka, uváděný příklad je nevýstižný.

Diplomová práce je způsobilá k obhajobě, při níž by diplomantka měla zodpovědět otázky:

1. Vliv prožívaných emocí na kvalitu vjemu svědka - poškozeného.
2. Specifičnost postojů, které zaujímá poškozený k orgánům činným v trestním řízení (na rozdíl od jiných druhů svědků).

Práci předběžně klasifikuji stupněm dobře.

V Praze dne 7. května 2009.

Prof. JUDr. Jan Musil, CSc.