



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Veronika Čípová

Název práce: Vliv získání dotace z fondů EU na udržitelnost sociálního podniku – případová studie

Oponent: Mgr. Romana Šloufová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je relevantní a aktuální vzhledem ke studovanému oboru.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka volí vhodný teoretický rámec práce, který následně uplatňuje v empirické části práce. V práci jsou představena relevantní česká i cizojazyčná literatura a výzkumy na dané téma.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou jasně formulovány, odpovídají tématu práce a jsou ukotveny v prezentované teorii.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Metoda výzkumu je vhodně zvolena, zdůvodněna. Náležitě zdůvodněn a popsán je výběr vzorku, sběr dat a metody analýzy. Zmíněny jsou limity práce.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Autorka výzkumem naplňuje cíl práce uvedený v úvodu empirické části. V závěru autorka shrnuje výsledky výzkumu a odpovídá tím na výzkumné otázky. Přehlednosti práce by přispělo jasné propojení jednotlivých výzkumných otázek a závěrů. V závěru bylo těžké identifikovat odpověď na výzkumnou otázku: Jak sociální podnik chápe důsledky získání dotace z EU na udržitelnost organizace?	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce se zdroji je korektní. Odkazový aparát je funkční.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Práce je dobře a přehledně strukturována. Formulační a gramatická úroveň práce je velmi dobrá.	

Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.



***Katedra studií občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova v Praze***

***Department of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University in Prague***

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Uvedte prosím jakou jste našla odpověď na výzkumnou otázku: Jak sociální podnik chápe důsledky získání dotace z EU na udržitelnost organizace?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

V Praze dne 2.9.2016

.....

Podpis oponenta práce.