

P o s u d e k

na diplomovou práci Adama Gajdoše napsanou na téma „Odpovědnost za škodu způsobenou vadným výrobkem „ (stran 113; připojeno anglické resumé, seznam zkratk, seznam použité literatury, jakož i přehled normativních aktů a judikatury.

Předložená diplomová práce je komplexním zpracováním problematiky odpovědnosti za škodu způsobenou vadným výrobkem, a to jak z hlediska soukromoprávního, tak veřejnoprávního. Diplomová práce má celkově výbornou úroveň. Svědčí o tom, že diplomant se znalostí věci zvládl poměrně široký normativní materiál, zejména soukromoprávní úpravu zákona č. 59/1998 Sb., že osvědčil přehled po velmi rozsáhlé literatuře a že i správně zaznamenal jedno z posledních rozhodnutí českých obecných soudů týkající se spotřebitelské problematiky. (Krajský soud v Brně). Stranou diplomantovy pozornosti však nezůstal ani svědomitý rozbor předpisů veřejnoprávních, konkrétně zákona č. 102/2001 Sb. o obecné bezpečnosti výrobků, jakož i zákona č. 634/1992 Sb. o ochraně spotřebitele.

Musím konstatovat, že diplomová práce celkem ojediněle (v pracích tohoto druhu) zpracovala i příslušné směrnice evropského společenství, zejména jejich vzájemný vztah. V této souvislosti lze diplomantu pouze upozornit na připravovaný návrh směrnice KOM – 208614 (tzv. sdružené směrnice). Tento návrh provádí přezkum čtyř dosud vydaných směrnic Evropského společenství, přičemž přezkoumávané směrnice zahrnuje i diplomantem analyzovanou směrnicí č. 85/577/EHS. Základní přínos tohoto posledního návrhu spočívá v zavedení úplné harmonizace a v opuštění principu minimální

harmonizace. Lze očekávat, že tento přístup nepochybně přispěje ke sjednocení standardů právní ochrany spotřebitele a posílí jeho postavení na spotřebním trhu.

Těžiště diplomové práce spatřuji ve výstižné diplomantově analýze zákona č. 59/1998 Sb. o odpovědnosti za škodu způsobenou vadou výrobku. Se znalostí věci pak diplomant rozdělil své výklady jednak do obecné, jednak do zvláštní části. Jeho výklady jsou v obou částech přesné a vyčerpávající. To však, co zvláště v obou částech výkladu oceňuji, je analýza vztahu zkoumané zvláštní odpovědnosti k obecné občanskoprávní úpravě odpovědnosti. I když výklady diplomanta jsou koncentrovaně vyjádřeny, vystihují podstatu věci, a co hlavní svědčí o diplomantově způsobilosti pochopit podstatu a účel zkoumané zvláštní úpravy. Již výše byla učiněna zmínka i o rozsudku Krajského soudu v Brně (str. 78-81). V souvislosti s tím vystupuje do popředí diplomantovo chápání souvislostí zkoumané problematiky s osobnostní ochranou fyzické osoby.

Oceňuji i úvahy diplomanta o zkoumané právní úpravě *de lege ferenda*. I zde diplomant na poměrně malém prostoru vysvětluje výstižně výhody i nevýhody možného legislativního začlenění zkoumané speciální právní úpravy do širších soukromoprávních souvislostí, konkrétně do rámce občanského zákoníku. V této souvislosti diplomant správně konstatuje, že začlenění tohoto zvláštního právního předpisu do obecného rámce občanského zákoníku (tak činí i návrh nového občanského zákoníku, který je právě příslušnými orgány projednáván) povede nutně k tomu, že při každé změně této materie, kterou lze v budoucnu předpokládat, se bude měnit i sám občanský zákoník. To ovšem

ohrožuje důležitý pilíř soukromoprávní problematiky, totiž relativní stabilitu a majestát občanského zákoníku.

Závěrem lze konstatovat, že předložená diplomová práce má celkově výbornou úroveň, a to v první řadě po obsahové stránce zpracování. Řeší se znalostí věci a s přehledem jak soukromoprávní problematiku, což oceňuji zejména, tak i veřejnoprávní problematiku. Výklady přesvědčují čtenáře o tom, že teprve spojení těchto dvou stránek právní úpravy může na současném spotřebitelském trhu posílit sledovanou materiální rovnost účastníků spotřebitelských vztahů. Předložená diplomová práce svědčí o způsobilosti a schopnostech diplomanta zvládnout na úrovni zvolenou právní problematiku.

Práce je i po systematické stránce velmi přehledně členěna, takže se v ní čtenář dobře orientuje.

Velmi uspokojivá je i úroveň vyjadřování. Diplomantovy závěry jsou jasné a srozumitelné. Svědčí o způsobilosti diplomanta vyjádřit v právní formě výstižně své myšlenky.

Práci předběžně hodnotím : výborně

Prof. JUDr. Jiří Švestka, DrSc

ved. diplom. práce