

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno diplomanta: Martina Pekárková

Téma práce: Držba jako právní stav (hmotněprávní rovina)

Rozsah práce: 70 stran

Datum odevzdání práce: 20. dubna 2009

1. Aktuálnost (novost) tématu: Zvolené téma považuji za aktuální, a to přes to, že se jedná o problematiku již takřikajíc klasickou. Nicméně o faktu novosti svědčí i stále nová literatura týkající se držby.
2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje, jejich zpracování a použité metody: Zvolené téma sice nebylo náročné na znalost konkrétní právní úpravy, ta je koneckonců uvedena v několika málo ustanoveních, o to náročnější však bylo, pokud jde o podrobné seznámení se s teoretickou výbavou dané problematiky, již představuje bohatá literatura, knižní i časopisecká. S tímto aparátem pracovala autorka na vysoké úrovni. Přitom použila zejména metodu analytickou, která jí umožnila dobře uchopit celou rubrikovanou tematiku. S využitím poznatků získaných studiem literatury a zmíněné metody dokázala diplomantka zdařile zpracovat zadané téma.
3. Formální a systematické členění práce: Předložená práce je rozdělena do pěti kapitol, jimž předchází úvod, a které uzavírá závěr. Kapitoly jsou vesměs dále členěny. Systematika práce je dobrá. Po úvodu následuje jako první kapitola nepřiliš rozsáhlé pojednání o historickém vývoji držby. Další je kapitola věnovaná obecným otázkám držby. Následuje kapitola pojednávající o držbě oprávněné a neoprávněné. Čtvrtá kapitola je věnovaná ochraně držby. Pátá kapitola se zabývá úvahami nad držbou de lege ferenda.
4. Vyjádření k práci: Celkově práci hodnotím jako zdařilou. Práce je přehledná a psaná čtivým jazykem. Díky vhodné volbě využití literatury se autorce podařilo vyhnout se popisnosti. Zásadní chyby práce neobsahuje.
5. Kritéria hodnocení práce:
 - A/ Splnění cíle práce: Předložená práce splňuje v úvodu naznačené cíle.
 - B/ Samostatnost při zpracování tématu: Autorka prokázala

schopnost samostatné práce, a to jak při výběru a zpracování literatury, tak i při vlastním sepsání práce.

C/ Práce s literaturou: Na konci práce je zařazen seznam použité literatury, knižní a časopisecké. Seznam je velmi bohatý. Že s jednotlivými tituly pracovala autorka řádně, lze dobře vidět na bohatém poznámkovém aparátu vedeném lege artis.

D/ Hloubka provedené analýzy: Podle mého názoru autorka analyzovala dané téma v řádné hloubce a pro účely práce tohoto druhu jistě dostatečně.

E/ Úprava práce: K formálnímu vybavení práce nemám žádné výhrady, naopak, práce je sepsána přehledně a vhodně.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě: Podle mého názoru by se autorka mohla zmínit o petitorní ochraně oprávněného držitele.

7. Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě: Vzhledem k tomu, že předložená diplomová práce splňuje požadavky kladené jak po stránce obsahové, tak po stránce formální na práce tohoto druhu, doporučuji práci k obhajobě.

8. Navržený klasifikační stupeň: výborně.

V Praze dne 10. května 2009

doc. JUDr. Michaela Zuklínová
vedoucí diplomové práce