

## Posudek oponenta diplomové práce

**Klára Radevová:** *Světové kulturní a přírodní dědictví a jeho právní úprava*

**Datum odevzdání práce:** 5.března 2009

### **Téma a rozsah práce:**

Práce je zpracována v rozsahu 84 stran, počítaje v to samotný text, doplněný o předepsané přílohy (seznam použitých pramenů, grafické přílohy, anglické resumé, atd.). Samotný text práce je, mimo úvod a závěr, rozdělen do tří částí, které jsou vnitřně členěné na jednotlivé kapitoly. V první části se diplomantka zabývá mezinárodněprávní úpravou problematiky ochrany světového kulturního a přírodního dědictví, v druhé a třetí části vývojem a platnou právní úpravou téhož v ČR.

**Aktuálnost tématu:** Jedná se o téma, které bývá v rámci PFUK v Praze pravidelně zpracováváno na katedře práva životního prostředí či na katedře správního práva. Přestože v oblasti mezinárodního práva je právní úprava stabilní a v posledních letech v předmětné problematice nenastává významnější posun, na úrovni evropského komunitárního a českého práva je problematika právní úpravy světového kulturního a přírodního dědictví řešena de lege lata výrazně méně uspokojivě. Z obou důvodů lze zvolené téma akceptovat jako možnost autorky vyjádřit se k aktuálním problémům.

**Náročnost tématu:** Zvolené téma lze považovat za jedno z náročnějších. Náročnost tématu je dána jednak šíří právní úpravy, jednak její částečnou roztržitostí. Kromě toho se jedná o téma, které dosud není, až na výjimky, zejména v české právní literatuře komplexně zpracováno.

**Hodnocení práce:** Diplomová práce je sice zpracována v poměrně značném rozsahu, ovšem text je téměř výlučně popisný, relativně lepší je tato situace díky komparaci učiněné zejména v oblasti srovnání Evropské úmluvy o krajíně se zákonem č.114/1992 Sb. V závěrech práce se autorka sympaticky snaží o návrhy de lege ferenda, z mého pohledu ovšem místy kontroverzní. Ze systematického i obsahového hlediska v diplomové práci zcela postrádám problematiku právní úpravy světového kulturního a přírodního dědictví na úrovni evropského komunitárního práva. V kapitole o mezinárodním právu postrádám související úmluvy zabývající se ochranou přírodního dědictví. Dále upozorňuji na určitou nevyváženost textu, kdy druhá část práce pojednává prakticky pouze o vývoji péče o kulturní památky, a nikoli též o vývoji právní úpravy péče o přírodní dědictví. V třetí části je velmi podrobně zpracována ochrana kulturních památek, ale ostatní témata tak podrobně a ve srovnatelném rozsahu zpracována nejsou, příkladem je např.absence organizace státní správy u kapitoly Právní úprava péče o krajinu (mimořádně zde například autorka opomíjí právní režim ochrany památných stromů).

Z formálního hlediska upozorňuji na nedostatky v korekturách textu (např.str.6, str.16, str.29, str.53) a rovněž na téměř absolutní nedostatek pramenů cizojazyčné odborné literatury.

**Doporučení k obhajobě a návrh klasifikace:** Přes výše uvedené výhrady práce splňuje požadavky na diplomové práce na PFUK v Praze a proto ji mohu doporučit k ústní obhajobě s navrženým klasifikačním stupněm **velmi dobře**.

### **Otázky k obhajobě:**

1. Právní úprava světového kulturního a přírodního dědictví v evropském komunitárním právu.
2. Proč si na str.52 diplomové práce myslíte, že by de lege ferenda měla být ochrana přírody a krajiny a památková péče upravena společným právním předpisem?

V Praze dne 10.dubna 2009

JUDr. Vojtěch Stejskal, Ph.D.  
oponent diplomové práce