

Posudek

oponenta diplomové práce

Diplomant : J a k u b í č k o v á Věra

Téma : Nekalá soutěž a klamavá reklama

Datum odevzdán : 7. 4. 2009

Diplomová práce výše uvedeného názvu se věnuje právní úpravě problematiky nezbytné pro existenci podnikatelské sféry. Ačkoliv jde o víc jak důležitý institut, odborné literatury, resp. autorů zajímavících se o tuto problematiku, jak sama diplomantka uvádí, není u nás mnoho. Přesto se jí podařilo uvést do jejího seznamu a předpokládám i seznámení s nimi, ty nejpodstatnější tituly. Kromě toho lze pozitivně hodnotit i zmiňovanou zahraniční literaturu.

Diplomantka svou práci, která má 54 strany textu, rozdělila – kromě úvodu a závěru – do sedmi kapitol, které pak dále vnitřně člení do podkapitol, takže práce tvoří kompaktní celek. V p r v n í kapitole pojednává o vývoji nekalé soutěže v českých zemích, a to od vydání prvního zákona proti nekalé soutěži až po současnost. V kapitole d r u h é se dosti podrobně zabývá subjekty v nekalé soutěži. T ř e t í kapitola je věnována generální klauzuli a v ní rozebírá její jednotlivé složky. Č t v r t á kapitola podrobně rozebírá jednu z nejfrekventovanějších skutkových podstat nekalosoutěžního jednání – klamavou reklamu. P á t á kapitola je nazvána Právo proti nekalé soutěži a směrnice EHS, resp ES. V ní podává výklad týkající se směrnic o klamavé reklamě a o některých pojmech. V š e s t é kapitole diplomantka pojednává o prostředcích ochrany proti nekalé soutěži , s e d m á je pak kritickým zhodnocením úpravy v navrhovaném občanském zákoníku. V závěru své práce autorka vyslovuje m.j. názor, že by nekalá soutěž měla být upravena v samostatném zákoně.

Posuzovanou práci hodnotím jako zdařilou, m.j. i proto, že obsahuje i řadu soudních rozhodnutí. Diplomantka má o dané problematice solidní přehled, své myšlenky umí správně zformulovat, snaží se i o vlastní návrhy.

I když je hlavním úkolem oponenta upozornit autorku na nepřesnosti, kterých se ve své práci dopustila, na tomto místě musím konstatovat, že se žádných nepřesností, po stránce obsahové, nedopustila. To, že se hospodářský zákoník nevztahoval jen na hospodářské organizace, ponechávám stranou (str.5). Její návrhy a závěry, nemusí být obecně přijímány, ale jsou její, a to je cenné.

Formální stránku práce pak hodnotím se stejným závěrem, neboť se v ní takřka nevyskytují žádné chyby, snad s výjimkou str. 9 a 37. A to je také cenné, neboť řada našich studentů má se svou mateřštinou značné problémy.

Posuzovanou práci z výše uvedených důvodů považuji za zdařilou, neboť v ní autorka prokázala, že ví o čem píše, že zná nejen právní úpravu, ale i názory jiných autorů. V řadě případů s názory souhlasí, ale vyslovuje i vlastní kritický názor.

Takovéto zpracování práce může sloužit jako vzor pro ostatní studenty.

Na základě výše uvedeného konstatování doporučuji klasifikovat práci známkou

v ý b o r n ě

Praha 4. 5. 2009



Zahradníčková
oponent