

Posudek na diplomovou práci

Diplomant: Luboš Libich
Název práce: Označení původu, zeměpisná označení

1. Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou zajímavému tématu označení původu a zeměpisných označení, a to jak z pohledu národní, tak mezinárodní a komunitární ochrany. Téma je v současnosti aktuální zejména v souvislosti s nejasnostmi kolem souběhu těchto úrovní ochrany.

2. Zvolené téma klade nároky jak na teoretické znalosti diplomanta, tak na praktické seznámení se s problematikou zejména cestou konzultací s odborníky působícími v této oblasti. Nutností je rovněž reflexe příslušné judikatury, ať již českých soudů či ESD. Diplomant využil metody deskriptivní a komparativní, doplněné historickou metodou, jakož i metodu analytickou.

3. Struktura diplomové práce o 53 stranách textu je logická a přehledná. Výklad je uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hluboké seznámení se s předmětem práce. K jejím přednostem patří též dobrá literární úroveň zpracování. Diplomant však mohl věnovat větší pozornost odstranění gramatických chyb či překlepů, zejména co se týče interpunkce (např. na str. 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 20, 26, 28, 29, 31, 32, 34, 35, 37, 40, 44, 46). Diplomant rovněž nepostřehl, že po „viz“ se nepíše tečka. V diplomové práci by se neměly vyskytovat výčty v podobě bodů, jak je tomu např. na str. 30. Rovněž není žádoucí opisovat do textu diplomové práce zákonná ustanovení (např. str. 7, 14, 22, 26, 30). Ze seznamu literatury a odpovídajícího poznámkového aparátu je patrné, že diplomant pracoval s odbornou literaturou v zásadě způsobem ve vědecké práci obvyklým. Diplomant se ovšem mohl pokusit o dohledání relevantní zahraniční literatury, která s výjimkou jediného slovenského titulu není v seznamu odborné literatury zastoupena.

Obsahovou stránku diplomové práce lze hodnotit kladně. Vyzvednout lze skutečnost, že se diplomant při posuzování problematičtých otázek snaží zaujmout svá vlastní stanoviska, např. ohledně možného řešení námitek proti zápisu zeměpisného označení Karlovarské oplatky do rejstříku vedeného Evropskou komisí (str. 34). Ke kladům diplomové práce patří též hodnocení vývoje relevantní rozhodovací praxe ESD, založené na citacích příslušných rozhodnutí, např. v kauze „Feta“ (str. 43), „Parmigiano Reggiano“ (str. 46) a „Grana“ (str. 48). Diplomant se např. nijak nevyjadřuje ke klíčové otázce vztahu národní, mezinárodní a komunitární ochrany. Na straně druhé, názor diplomanta na klíčový aspekt vztahu národní, komunitární a mezinárodní ochrany chybí. Z předložené práce lze nabýt dojmu, že dosažení ochrany označení původu či zeměpisných označení na těchto úrovních je bezproblémové a nic něbrání jejich vzájemné koexistenci. To však neodpovídá skutečnosti.

4. Z dílčích nedostatků či spíše nedotažeností lze jmenovat nesprávné uvedení "evropské" ochrany a odlišná reference ohledně data uzavření práce oproti titulní straně (str. 2), odkaz na výše diskutovanou "mezinárodní" ochranu, ač šlo o komunitární ochranu (str. 16), bilaterální dohody uzavřela ČSSR a nikoliv ČR (str. 17), Není správné tvrzení, že KOZ "zásadně" nemůže být předmětem licence (str. 21). Terminologické nepřesnosti, které by se diplomantovi přihodit neměly, např. na str. 20 jde nikoliv o žádost, ale o přihlášku ochranné známky, na str. 29 "obchodníci", kteří označují "své výrobky", na str. 38 závody versus podniky. Na komunitární úrovni nejsou v této oblasti chráněna jen OP/ZO dle nařízení Rady (ES) č. 510/2006 a vína (str. 52). Dále, pokud diplomant referuje o Zelené knize vydané Evropskou komisí, je zahodno tak činit přímo odkazem na text této knihy a ne na zprostředkovaný zdroj, zde konkrétně na zprávu europoslance Březiny (str. 30). Ohledně Zelené knihy pak diplomant neuvádí, v čemž by měly de lege ferenda spočívat zásadní změny v ochraně označení původu a zeměpisných označení na komunitární úrovni z pohledu Evropské komise. Podrobnější komentář by si také zasloužila např. dosti obecná zmínka ohledně podnětů, které ČR předložila v souvislosti s nadcházejícím předsednictvím Evropské komise (str. 18).

5. Při ústní obhajobě by se diplomant měl soustředit na výše uvedené obsahové nedostatky, především pak na zmíněný vztah národní, mezinárodní a komunitární ochrany označení původu a zeměpisných označení.

6. Na základě výše uvedeného lze konstatovat, že se jedná v zásadě o zdařilý pokus o uchopení zkoumané problematiky a diplomovou práci proto doporučuji ji k ústní obhajobě.

7. Diplomovou práci předběžně hodnotím jako velmi dobrou.

V Praze dne 14. 5. 2009

JUDr. Zuzana Slováková, Ph.D., vedoucí
diplomové práce