



**Posudek vedoucího diplomové práce**

**Autor:** Bc. Klára Kvitová  
**Název práce:** Nadace a nadační fondy na sociálních sítích  
**Vedoucí DP:** Mgr. Věnceslava Šlechtová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
<b>Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru</b> <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Téma sociálních sítí je ústředním marketingovým tématem 21. století a to i pro občanský sektor a neziskové organizace. Téma je tedy vzhledem k oboru relevantní a odůvodnění autorky jsou naprosto dostatečná. Oceňuji především aktuálnost tématu.	
<b>Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce</b> <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	<b>2-3</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka se v práci snaží o pečlivé vysvětlení teoretického rámce souvisejícího s tématem sociálních sítí. V některých podkapitolách bohužel příliš široce zabíhá do oblastí, které sice s marketingem úzce souvisí, ale vzhledem k realizovanému výzkumu nejsou tyto podkapitoly v rámci práce důležité. Uvítala bych spíše hlubší vhléd do teorií týkajících se chování NNO či nadací na sociálních sítích, otázkou však je, zda jsou takové teorie dostupné. Autorka používá dostatečné množství zdrojů, v některých případech však převládají české zdroje, což vyvolává otázku, zda autorka opravdu využila všech možností a různorodých pohledů, které téma nabízí.	
<b>Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz</b> <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	<b>1</b>
Stručné slovní hodnocení: Autorka cíle své práce stanovuje jasně a vzhledem ke zvolenému tématu práce jsou cíle, které stanovila naprosto relevantní.	
<b>Metody získávání a analýzy dat a jejich použití</b> <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Jako hlavní výzkumnou metodu zvolila autorka kvalitativní analýzu. Tato metoda je vzhledem ke stanoveným výzkumným otázkám relevantní. V některých závěrech výzkumu je tato kvalitativní analýza doplněna o kvantitativní data, např., v případě počtu označení "to se mi líbí" u příspěvků, tato čísla však více než konkrétní počet v rámci tématu ukazují spíše reakce čtenářů a v kontextu celého výzkumu je považuji za vhodné. Techniky sběru dat popisuje autorka poněkud stručně.	
<b>Kvalita závěrů práce</b> <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Závěry práce sice odpovídají stanoveným výzkumným otázkám, uvítala bych však hlubší vzhled a detailnější vyhodnocení, které by více ukázalo, do jaké míry jednotlivé nadace využívají možnosti komunikace vzhledem k teoriím i vzhledem k případným specifikům české občanské společnosti. Závěry nezhodnocují všechny teorie uvedené v teoretické části práce, což je způsobeno příliš širokým etickou částí práce. Prezentace výsledků není zcela přehledná.	
<b>Práce se zdroji</b> <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	<b>2</b>



Stručné slovní hodnocení: Autorka použila dostatečné množství zdrojů, v některých případech je však necituje, což nepovažuji za plagiátorství, ale spíše za chybnou práci se zdroji. V některých případech si tak čtenář může původní zdroj dohledávat obtížně. U internetových zdrojů místy chybí označení data. Nedostatečné označení zdrojů se vyskytuje především v empirické části práce.	
<b>Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava</b> <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	<b>2</b>
Stručné slovní hodnocení: Práce je standardně strukturovaná, i když rozložení podkapitol v teoretické i empirické části práce je výrazně nerovnoměrné. Uvítala bych zúžení teoretické části a naopak více strukturovanou část empirickou. Celkově bych pro diplomovou práci doporučovala více odbornou stylistiku.	

**Celková známka před obhajobou: 2**

*pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.*

**Otázky k obhajobě:**

*(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)*

S jakým největším problémem se při realizaci výzkumu autorka potkala?

Který z aspektů komunikace na sociálních sítích by podle autorky měly NNO více využívat a proč?

**Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:**

*Autorka se rozhodla pro řešení aktuálního tématu. Volba tématu je vzhledem ke studijnímu oboru více než relevantní, aktuálnost tématu však může autorku limitovat v rámci možností zpracování teoretického rámce. I přes některé nedostatky práce, které spatřuji především v příliš široké a místy málo hluboké teoretické části, se autorce podařilo poměrně široké téma jasně uchopit a ukázat, jak vypadá komunikace na sociálních sítích v českém prostředí. I přestože práce neaspiruje na to stát se návodem ke komunikaci, může být pro mnohé organizace přínosem. Celkově považuji za vcelku zdařilou a doporučuji k obhajobě.*

**V Praze dne 23.1.2016**

.....

**Podpis vedoucího práce.**