



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Klára Kvitová

Název práce: Nadace a nadační fondy na sociálních sítích

Vedoucí DP: Mgr. Magdaléna Šťovičková Jantulová

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma práce se řadí mezi praktičtější témata. Je relevantní pro obor a také jeho relevance je autorkou řádně zdůvodněna.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Studentka v úvodu práce uvádí, že v teoretické části práce zasadí své výzkumné téma „obsahy komunikace nadací na Facebooku“ do širšího kontextu. Otázkou však je, zda tento kontext není až příliš tematicky široký. Teoretická část práce obsahuje kapitoly jako např. obecné definice marketingu, dimenze public relations, popis PR procesu, historie sociálních médií, historie facebooku... K tématu on-line komunikace, tématu práce, se studentka dostává až na straně 15. Samotnému tématu empirického výzkumu je v teoretické části práce věnováno málo pozornosti. Řada poznatků, uvedených v teoretické části, je jen nekriticky přebírána z literatury. V teoretické části práce chybí jakákoli reflexe např. i možný limitů využití on-line komunikace OOS. A to myslím především limity, které se vztahují k povaze a hodnotám občanské společnosti, např. limitovaného přístupu občanů k internetu, atd. Řada kapitol je zpracována s využitím jednoho zdroje a to dost často českého, přestože studentka uvádí, že česky psané literatury je na toto téma málo, ale zahraničních zdrojů je řada. Pokud už je odkazováno na zahraniční zdroje, tak jsou přebírány z českých zdrojů, místo aby autorka pracovala z originálním zdrojem (např. kap. Pravidla „Social Media Optimalizace“, s.35). Škoda, že autorka neměla ambici v rámci své práce pracovat více se zahraničními zdroji a přinést tak nové poznatky do českého prostředí. Text je psán spíše popularizačním než odborným jazykem, což bych nespatořovala jako takový problém, kdy text obsahoval např. různé návody a doporučení, která by OOS mohly využít při tvorbě obsahů své on-line komunikace. Ale takovou ambici a kvalitu text nemá. Ocenitelné je, že se studentka snaží o reflexi předložených informací ve vztahu k občanskému sektoru.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány vhodně. Jen třetí výzkumná otázka (str. 46) se ptá na způsoby komunikace organizace a publika, ale v rámci výzkumu jsou sledovány jen reakce publika na příspěvky a to jen v omezené rozsahu tří způsobů reakcí. Není také jasné, proč studentka formuluje i hypotézy, když se rozhodla realizovat kvalitativní induktivní typ výzkumu, vybírá vzorek účelově a provádí otevřené kódování.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	3
Stručné slovní hodnocení: Pro výzkum autorka zvolila kvalitativní obsahovou analýzu. Tento způsob analýzy dat je vhodný vzhledem k výzkumným otázkám. V rámci svého výzkumu však studentka kombinuje kvalitativní a kvantitativní typ analýzy, kdy sleduje nejen obsahy a významy, ale i četnosti (viz. předložené závěry v empirické části práce). Účelový výběr vzoru zvolila studentka vhodně. Kritéria účelového výběru vzorku však nejsou zcela přesně zdůvodněna. Je patrné, že mezi kritéria výběru patřil typ OOS (nadace a nadační fondy) a jejich tematické	



zaměření. *Není však jasné, zda byl vzorek vybírán účelově vzhledem k výzkumnému problému (způsoby komunikace na sociálních sítích). Chybí také zdůvodnění volby časového období, v rámci kterého byla data do analýzy vybírána.*

Analýza dat, která je klíčovou částí metodologie, je popsána velice zkratkovitě. Omezuje se na obecné deklarace. Chybí představení konkrétního postupu, *jak byla analýza prováděla.*

Z empirické části práce se dále dozvídáme, že autorka také pro sběr dat použila rozhovory se zástupci nadací, ale tuto metodu sběru dat a důvody, proč byla tato metoda použita, není v metodologické části projektu uvedeno.

Kvalita závěrů práce

3

Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?

Stručné slovní hodnocení:

Hodnocení kvality závěrů se bude nejprve týkat obsahu závěrů a dále také metodologické kvality prezentace závěrů práce.

Empirická část nejprve obsahuje popis forem a obsahu komunikace jednotlivých nadací na facebooku. Jedná se čistě o popisnou prezentaci výsledků bez interpretace a představení dat např. v kontextu dané nadace. Dále empirická část obsahuje kapitulu diskuse. Hned na úvod studentka shrnuje svá zjištění, pro která však v práci chybí opora v datech. Uvádí, že nadace, které zkoumala, jsou „dlouhodobě aktivní na Facebooku“, ale její výzkum byl zaměřen na komunikaci během 6 měsíců. Dále uvádí, že nadace „čile“ komunikují (s.88). Ani tento závěr není podložen daty a ani neodpovídá výzkumným otázkám, které si autorka stanovila. Dále je kapitola Diskuse členěna do jednotlivých podkapitol, kde jsou prezentovány jednotlivé formy obsahů komunikace, které autorka identifikovala v rámci analýzy facebookové komunikace nadací. Představení jednotlivých typů obsahů je však velice stručné. O obsahu těchto typů komunikace se dozvídáme vždy jen velice omezené množství dat.

Opět se většinou autorka omezuje jen na popis, i když v určitých pasážích také hodnotí popsané způsoby komunikace. Uvádí např., zda se jedná o „dobrý příklad“ či „nešikovně odkazování“ (s.89). Není však z textu většinou jasné, *na základě jakých kritérií, pravidel (např. jaké literatury, atd.) provádí hodnocení komunikace, kterou u nadací identifikovala.* Vyjma Diskuse obsahuje empirická část práce ještě Závěr. V závěru se studentka vrací k hypotézám, které uvádí v metodologické části a uvádí, že hypotézy se potvrdily. *Otázkou je, jak k tomuto závěru mohla studentka dojít, když dělala kvalitativní typ výzkumu v jehož možnostech není testování hypotéz a také v rámci celé empirické části práce nebyly předloženy typ data a nebyl proveden typ analýzy, na základě kterého by šlo potvrdit či vyvrátit hypotézu.* Hlavním obsahem závěru je doporučení pro OOS, aby prezentovaly příběhy svých klientů, protože ty vyvolávají „největší odezvu“ u publika. Tento závěr považuji za velice zkratkovitý a zjednodušený. *Chybí mi diskuse např. zda toto platí pro všechny typy publika, jak obsah komunikace souvisí s cíli organizací, potažmo s jejich cíli komunikace. A v neposlední řadě např. jak tento typ příspěvků prezentovat, aby OOS dostáli i etickým pravidlům.*

Z metodologického hlediska jsou závěry nepřesné a metodologicky nesprávně prezentovány. Chybí odkazy na zdroje dat, které autorka prezentuje. Např. hned v úvodu části věnované představení výsledků výzkumu týkajících se Nadace T.Maxové, studentka uvádí, že na Facebooku má nadace 7674 fanoušků. Není však uvedeno, ke kterému datu je tento údaj aktuální a chybí odkaz na zdroj, kde by si mohl čtenář ověřit tento údaj. Dále autorka popisuje charakter komunikace („působí kompaktním dojmem, cílí na široké spektrum publika, příspěvky jsou přiměřeně dlouhé, atd. s. 49, uživatelé příspěvky příliš nekomentují, nadace reaguje na komentáře uživatelů vyčerpávajícím způsobem, s. 51), tato zjištění však nejsou doložena žádnými daty z výzkumu, aby si čtenář mohl ověřit jejich platnost. Mají tak spíše podobu subjektivní komentářů autorky a tudíž je jejich vypovídající hodnota minimální. Pokud již se v textu objevují data (např. s. 50), tak tyto data nejsou označena zdrojem, tak aby byla dohledatelná a ověřitelná jejich platnost. Také není uvedeno, kdy citovaný příspěvek byl zveřejněn. Dále studentka prezentuje nejen obsah, ale i četnosti příspěvků. Není však patrné, jak k těmto datům přišla. V analýze dat uvádí, že bude provádět jen otevřené kódování. Potažmo otázkou je, jakou mají tyto data vypovídající o četnosti příspěvků a dále srovnání těchto četností vypovídající hodnotu, vzhledem k tomu, že studentka realizovala kvalitativní výzkum a vzorek vybírala účelově.

Práce se zdroji

2-3

Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?



Stručné slovní hodnocení:

Řada odstavců v teoretické části práce je uvedena bez odkazu na zdroj (např. kapitola Facebook, s.28). Často se odkaz objevuje v půlce odstavce či na začátku odstavce a zbylá část již je bez odkazu. Dále se v textu objevuje zdroj, ale chybí odkaz, který by umožnil čtenáři tento zdroj dohledat (např. v kapitole 2.1.3.8.).

Také v empirické části není na zdroje dat odkazováno, a to i v případě, že jsou přímo data citována. Pokud již je internetový zdroj v textu uveden, není na něj správně odkazováno dle citačních pravidel katedry (např. str. 72).

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

2

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

Stručné slovní hodnocení:

Struktura práce není příliš přehledná. Teoretická část práce obsahuje řadu podkapitol, a tak se čtenář postupně ve struktuře s přibývajícím počtem podkapitol ztrácí. Některé části empirické části práce naopak podkapitoly postrádají. Např. prezentace dat o jednotlivých nadacích není tak přehledná.

Celková známka před obhajobou: dobře

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Z textu práce je patrné, že autorka vidí ve využití sociálních sítí velký potenciál pro propagaci OOS. V textu se zmiňuje především o kladech sociálních sítí a jejich výhodách při využití pro propagaci OOS. V posledních letech se však také vede významná diskuse o limitech sociálních sítí a rizicích, se kterými se jejich používání pojí a o kterých by také jejich uživatelé měli přemýšlet. Mohla by studentka jmenovat některé z limitů a rizik, o kterých se diskutuje, a které by mohly být relevantní pro kontext OOS.

Dále viz. otázky vyznačené v posudku kurzívou.

Celkové vyjádření/komentář vedoucího práce:

(Není povinné.)

V Praze dne

23.1.2017

Podpis oponenta práce.