

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno vedoucího práce:

Jméno diplomanta:

Jméno oponenta práce:

Název diplomové práce:

Cíl práce:

1. Rozsah:

* stran textu	52
* literárních pramenů (cizojazyčných)	celkem 18 zdrojů, 8 v českém jazyce, 2 cizojazyčné, 2 zdroje elektronické a 3 ostatní
* tabulky, grafy, přílohy	tabulka vyš. ST, žádost etické komise, informovaný souhlas, informovaný souhlas pacienta, grafy BMI a růstová křivka u běžné populace a PWS

2. Náročnost tématu na:

	nadprůměrné	průměrné	podprůměrné
* teoretické znalosti		X	
* vstupní údaje a jejich zpracování			X
* použité metody		X	

3. Kritéria hodnocení práce:

	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
stupeň splnění cíle práce		X		
hloubka provedené analýzy ve vztahu k tématu			X	
logická stavba práce			X	
práce s literaturou včetně citací			X	
adekvátnost použitých metod		X		
úprava práce (text, grafy, tabulky)			X	
stylistická úroveň			X	

Využitelnost výsledků práce v praxi:

5. Připomínky a otázky k event. zodpovězení při obhajobě:
Obsah nedostatečně zpracovaný, seznam ztrátek neúplný, některé skutečnosti jsou uváděny několikrát za sebou, svědčí o studentčíně malé informovanosti o zpracovávaném tématu, vyšetření aspektů neúplné, studentka zde uvádí i skutečnosti, kt. nejsou aspekty vyhodnotit (hypermobilita kloubní, posun páneve vjevo atd.), u antropometrie při vyšetření obvodů uvádí délky, dále vyšetřuje objemy. Zajímalo by mě tedy, jak objemy vyšetřovala. Prosím také, aby při obhajobě studentka vysvětlila vyšetření žvýkacích svalů. Jestliže při vyšetření zkrácených svalů žádný nenachází. Je mi záhadou proč v terapii protahuje m.rectus femori a uvádí ho jako zkrácený a v další terapii tento posiluje jako hypotonický. V závěru místo shrnutí terapie opět popisuje PWS. Forma, kterou je práce napsána je neobdobná, opakují se také překlepy a gramatické chyby.

6. Doporučení práce k obhajobě:

7. Navržený klasifikační stupeň:

Michálková