KATEDRA
SOCIÁLNÍ PRÁCE
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Posudek vedoucí diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/ky:	Karolína Hodná
Název práce:	Funkčnost profesionální podpory dětí rozvádějících se rodičů z dětské perspektivy
Jméno vedoucí/ho práce:	Mgr. Kateřina Cidlinská, Ph.D.
Jméno oponenta/ky práce:	Mgr. et Mgr. Lenka Formánková, Ph.D.

Forma a struktura práce

Zhodnoťte, zda má práce srozumitelnou a logickou strukturu a zda text splňuje formální požadavky kladené na diplomovou práci (stylistika, pravopis, citace).

Struktura práce	1
Stylistika a pravopis – jazyková úroveň práce	1
Způsob citování zdrojů – dodržování zvoleného citačního stylu, řádné citování použitých zdrojů	2

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Struktura práce je jasně srozumitelná. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. V Teoretické části autorka začíná od obecného vymezení funkcí rodiny přes dopady rozpadu rodiny na dítě až po metody a techniky sociální práce pro podporu rodin v procesu rozvodu. Následuje Praktická část.

Práce je napsána kultivovaným a srozumitelným jazykem. Práci by však prospělo odstranit opakující se tvrzení a informace, zejména v relativně dlouhých úvodních odstavcích jednotlivých částí práce. Toto však není natolik rušivé pro čtivost text, abych snížila známku.

Zdroje jsou většinou citovány správně. Vyskytují se jen drobné nedostatky. Např. hned v Úvodu chybí u odkazu rok/stáří dat (V současné době v ČR končí rozvodem přibližně 20 tisíc manželství ročně. (Český statistický úřad)) či na konci Teoretické části dochází ke zmatečnému odkazování (…tyto poznatky se stávají podstatnou součástí mediačního jednání. (Vrabcová, D. (2018). (Šance dětem, 2025) Rodinná mediace – namísto soudu dohoda u kulatého stolu)) Seznam literatury není seřazen podle abecedy. Z důvodu těchto nedostatků hodnotím způsob citování známkou 2.

Teoretická část

Zhodnoťte, zda je cíl práce srozumitelně formulován a vysvětlen a zda následný obsah teoretické části práce poskytuje teoretickou základnu pro dosažení cíle a realizaci vlastního výzkumného projektu popsaného v empirické části práce (pokud se nejedná o čistě teoretickou práci).

Formulace cíle/cílů a práce – srozumitelnost, relevance, originalita	1
Představení tématu/problematiky práce – srozumitelnost, zahrnutí relevantních aspektů, aktuálnost	1
Práce s teoretickými koncepty – vhodnost zvolených konceptů vzhledem k tématu práce, srozumitelnost popisu konceptů, kritické hodnocení použitých zdrojů	2

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Cíl práce je srozumitelně formulován. Ambicí autorky je zjistit, jak lidé, kteří v dětství či dospívání zažili rozvod rodičů a využili služeb sociálních pracovníků, hodnotí poskytnutou pomoc a jakou roli pro ně sehrál sociální pracovník v celém procesu rozvodu.

Teoretická část poskytuje solidní bázi poznatků, z níž logicky vyplývá cíl práce. Teoretická část srozumitelně představuje základní poznatky o dopadech rozvodu na děti a o současných nástrojích sociální práce určených pro podporu dětí v rozvodovém procesu rodičů.
V některých ohledech je Teoretická část až zbytečně stručná. Např. když autorka uvádí, že dopady rozvodu na dítě jsou ovlivněny „mnoha faktory, jako jsou věk dítěte, jeho individuální charakteristiky, míra konfliktu mezi rodiči a kvalita následné péče (Špaňhelová, 2010)“, bylo by vhodné vysvětlit, jak tyto jednotlivé faktory intervenují. V dalším textu je totiž věnována pozornost jen konfliktu rodičů, ne však věku dětí nebo jejich individuálním charakteristikám. Přitom toto jsou aspekty, které by mohly být relevantní i pro výzkumné šetření vzhledem k tomu, že ve vzorku jsou lidé, kteří prožili rozvod rodičů v odlišném věku. Zároveň však Teoretická část pokrývá všechny základní aspekty problematiky potřebné pro formulaci výzkumných otázek. Z tohoto důvodu nesnižuji známku a stále hodnotím za 1.

Autorka nepracuje s nějakým jasně vymezeným teoretickým konceptem. Spíše sleduje různé rozměry rozvodového procesu, které jsou relevantní ve vztahu k dětem. Ačkoli v Teoretické části seznamuje s různými konceptualizacemi spojenými s rozvody, např. s fázemi konfliktů podle Teybera, následně s nimi explicitně nepracuje v Praktické části práce. Toto vnímám jako slabou stránku práce. Nicméně i tak se autorce v závěrečné Diskusi daří smysluplně propojit svá výzkumná zjištění s poznatky z Teoretické části práce. Proto tento aspekt práce nehodnotím za 3, ale za 2.

Empirická část

Zhodnoťte empirickou část práce, formulaci výzkumných otázek, vhodnost zvolených metod sběru a analýzy dat, kvalitu a analýzu dat, zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce, naplnění cílů práce.

Výzkumné otázky – srozumitelnost a vhodnost vzhledem k cílům práce	1
Metoda sběru dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Metoda analýzy dat – vhodnost metod/y, srozumitelnost vysvětlení výběru metod/y	1
Vzorek – kvalita, srozumitelnost popisu a konstrukce (např. kritéria pro zařazení do vzorku)	1
Zpracování dat – kvalita představení výzkumných zjištění	2
Diskuse výzkumných zjištění – kvalita interpretace a zasazení výzkumných zjištění do kontextu představeného v teoretické části práce	1
Naplnění cílů práce	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Výzkumné otázky jsou srozumitelně a vhodně formulovány tak, aby bylo možné dosáhnout hlavního cíle práce, tedy zjistit, jak lidé, kteří v dětství či dospívání zažili rozvod rodičů a využili služeb sociálních pracovníků, hodnotí poskytnutou pomoc a jakou roli pro ně sehrál sociální pracovník v celém procesu rozvodu.

Pro zodpovězení svých výzkumných otázek zaměřených na porozumění subjektivnímu prožívání rozvodu rodičů a hodnocení poskytované podpory volí autorka vhodně kvalitativní výzkumnou strategii. Konkrétně autorka zvolila narativní rozvor, který je vhodný pro retrospektivní hodnocení vlastních zkušeností.

Vzorek byl sestaven na základě metody sněhové koule při zohlednění základních kritérií pro zařazení do vzorku, které jsou srozumitelně vysvětleny. Proto hodnotím stále za 1. Bylo by však vhodné reflektovat i limity metody sněhové koule – viz moje otázka pro obhajobu níže.

Samotná analýza bohužel nevytěžuje potenciál narativních dat. Neposouvá se na interpretativní úroveň a zůstává u deskriptivního shrnutí obsahu rozhovorů. Proto hodnotím známkou 2. I přes tento nedostatek však analýza přináší zajímavé poznatky o zkušenostech dětí s formální pomocí během rozvodového procesu jejich rodičů, na jejichž základě je autorka schopna formulovat smysluplná doporučení.

Diskuse smysluplně propojuje výzkumná zjištění s poznatky z Teoretické části práce.

Cíle práce byly naplněny. Na základě výzkumných zjištění byla formulována doporučení pro praxi.

Práce s literaturou/zdroji

Zhodnoťte práci s odbornou literaturou, aktuálnost zdrojů a zahrnutí zahraničních zdrojů

Práce s odbornou literaturou (relevance použité literatury k tématu práce a schopnost propojení poznatků z různých zdrojů)	1
Aktuálnost použitých zdrojů (odkazování na nejnovější poznatky)	2
Práce se zahraničními zdroji	3

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení některé z položek známkou 3 a 4):

Autorka pracuje s literaturou způsobem odpovídajícím magisterské úrovni. Nepředkládá pouhé výpisky z různých zdrojů, nýbrž syntézu s logickou strukturou.

Slabinou textu je práce s poměrně starými zdroji. Obzvláště problematické je to u kapitol odkazujících na aktuální společenský vývoj. Např. kapitola 1.2 Současná rodina a její křehkost používá zdroje z let 1993-2012 a jen jeden zdroj z posledních let (Mikulková, 2021). Proto hodnotím známkou 2.

V seznamu literatury jsou málo zastoupeny zahraniční zdroje a ty, které jsou zastoupeny, jsou v českém překladu. V seznamu literatury tak chybí cizojazyčný text. Proto hodnotím známkou 3.

Spolupráce s vedoucí/m

Vyplňuje pouze vedoucí práce. Zhodnoťte kvalitu spolupráce se studentem/kou. Zohledněte zejména jeho/její proaktivitu a snahu konzultovat práci v její přípravné fázi a následně během jejího zpracování.

Kvalita spolupráce s vedoucí/m	1

Stručné slovní hodnocení (povinné jen v případě hodnocení známkou 3 a 4):

Autorka konzultovala svou práci s vedoucí od samého začátku a snažila se poctivě zapracovávat všechny komentáře. Celkově autorka přistupovala k projektu a spolupráci s vedoucí proaktivně.

Celkové hodnocení

Navrhněte celkovou známku práce pro obhajobu. Ponechte jen Vámi vybrané hodnocení, ostatní varianty, prosím, smažte.

Navržená známka	**Velmi dobře**

Povinné zdůvodnění celkového hodnocení (max. 500 slov):

Práce se věnuje důležitému tématu formální podpory dětí v rámci rozhodového procesu. Silnými stránkami práce jsou její logická struktura a provázanost Teoretické a Praktické části. Slabými stránkami práce jsou místy přílišná stručnost Teoretické části, nedostatek nejaktuálnějších a cizojazyčných zdrojů a popisnost vlastní analýzy, resp. nepokročení od popisnosti k interpretaci. Tento posledně jmenovaný nedostatek však autorka vyvažuje kvalitně zpracovanou Diskusí, v níž zasazuje svá výzkumná zjištění do kontextu literatury a srozumitelně vysvětluje, v čem jsou její zjištění zajímavá a jak je lze reflektovat v dalším výzkumu a praxi. Práci tak hodnotím jako dobrý průměr, tedy známkou velmi dobře.

Otázky pro obhajobu:

Autorka mezi limity své práce vhodně zmiňuje třídní homogenitu vzorku. Jak tato skutečnost mohla ovlivnit výzkumná zjištění?

Vnímá autorka některá ze svých zjištění jako vyloženě překvapivá? Pokud ano, jaká a proč?

Datum: 6. 6. 2025 **Podpis:**