

P O S U D E K

oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení: Karolína Kuntová
Téma bakalářské práce: Šikana dnes?
Oponentka práce: Mgr. Tereza Cimrmannová

Studentka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je kvalitně zpracováno v několika dostupných pramenech. Předložený text je především kompilací již známého, jako celek však působí kultivovaně, dílčí zajímavosti kvalitu textu zvyšují.

Za největší pochybení pokládám široce zvolené téma a chybně stanovený cíl. Již název „Šikana dnes?“ naznačuje riziko povšečnosti. Je to škoda, protože studentka prokazuje dovednost čtivě kompilovat a stylizovat. Zpracování všech otázek položených v úvodu by ale vydalo na několik silných monografií. Knihy, v nichž jsou dané otázky do hloubky zpracovány, již existují - autorka si jich bohužel nepovšimla (např. Poněšický, J. Agrese, násilí a psychologie moci nebo Koukolík, F., Drtilová, J. Vzpoura deprivantů). Uvedený nedostatek zbytečně snižuje úroveň jinak zajímavého textu, který by zasloužil poněkud delší seznam užití literatury.

Vzhledem k hloubce a praktické využitelnosti informací studentka správně použila dílo M. Koláře, který se problematikou šikany zabývá více než třicet let, a to nejen teoreticky. Právě na základě velmi neurčitých a teoretických definic domácího násilí a syndromu CAN byly tyto jevy v textu zahrnuty do kontextu šikany. Etiologie a podstata šikany se však od násilného chování v rodině liší, zákonitosti „skupinové demokracie“ jsou jiné než vazby v rodině a také se jinak řeší. Proto pokládám propojení domácího násilí a syndromu CAN se šikanou za poněkud nešťastné a nadbytečné. K hlubšímu studiu násilí v rodině doporučuji texty Vaníčkové, E., Špatenkové, N. nebo Zimmelové, P., nikoli spíše obecné učebnice.

Positivně hodnotím korektní způsob bibliografického citování, který převážně odpovídá platným normám i legislativě. V odborném textu však nelze užít formulace „je dokázáno“ (s. 10) nebo „bylo zjištěno“ (s. 46), pokud se neuvádí, kdo a kdy toto dokázal nebo zjistil.

Přínosný je rozhovor s obětí mobbingu, bohužel však není evidentní, odkud je převzat. Pokud byl proveden osobně, dokreslovalo by to zájem studenty o dané téma.

Méně závažné nedostatky:

- nejasné terminologické hranice mezi pojmy násilí – agrese – šikana
- chybí formulace hlubšího (biologicky daného) smyslu agrese (např. ochrana potomků a teritoria, boj o sexuálního partnera atd.)
- drobné, ale četné pravopisné chyby (čárky ve větách vedlejších, s. 11: „jakoby se zde fungovalo“atp.), viz se píše bez tečky, jde o imperativ
- neúplné citace (např. s. 11), srovnejte s ČSN ISO 690,1-2 a zákonem 216/2006
- dostupné autory lze citovat přímo (s. 8 – E. Fromm) nebo Fromm in Vágnerová, 2004
- elektronické zdroje v seznamu pramenů postrádají nezbytné údaje
- závěr práce je pečlivý, navrhovaná řešení jsou nosná, chybí však podstata závěru – zhodnocení cíle a přehlednější souhrn zjištěného

Věřím, že výčet chyb bude sloužit jako prevence jejich opakování v dalším psaní. Všechny nedostatky pokládám za odstranitelné. Bakalářskou práci Karolíny Kuntové hodnotím jako velmi dobrou. V obhajobě se doporučuji zaměřit na přesnější terminologická vymezení (agrese x násilí, šikana x syndrom CAN) dle slovníků a dalších dostupných pramenů.

Datum a podpis:

11.5.2009

Mgr. T. C. _____