UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce : **Problémy institutu vazby**
Autor : **Václav Šimek**
Vedoucí diplomové práce: **JUDr. Rudolf Vokoun, CSc.**
Oponent : **JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.**
Rozsah práce: **61 stran vlastního textu**
Datum odevzdání práce: **29.11.2016**

1. **Aktuálnost (novost) tématu**:

   Téma institutu vazby je v centu pozornosti již dlouhá léta, přičemž jde o otázku závažnou, neboť zasahuje do zcela základních práv osoby, proti níž se vede trestní řízení. Jedná se o jednu z nejdiskutovanějších problematik v rámci trestního řízení; délka vazby, podmínky vazby či náhrada vazby se diskutují jak v teorii, tak v praxi neustále. Téma práce je proto aktuální a vhodné ke zpracování.

2. **Náročnost tématu na**:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva a kriminologie,
- vstupní údaje a jejich zpracování – diplomant vyhledal potřebné množství údajů, z nich vybral relevantní informace,
- použité metody – v zásadě odpovídající tématu.

3. **Kritéria hodnocení práce**:

- splnění cíle práce – diplomant si cíl práce nestanovil, vzhledem k pojetí práce lze za těžiště považovat rozbor aktuálních problémů institutu vazby. Cíl byl zčásti naplněn, kdy absentuje zejména důkladná analýza a vyvození patřičných závěrů.
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, jednotlivé kapitoly na sebe navazují. Diplomant po úvodní kapitole stručně popisuje historický vývoj, zabývá se materiálním a formálním vazebním právem. Po odbočce k vazbě a mladistvým následuje jádro práce, kterým je popis aktuálních problémů institutu vazby. Finální kapitolou je závěr.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – autor užil vzhledem k tématu spíše menší množství literatury, cizojazyčná pak absentuje. Užití judikatury je dostatečné, citace a poznámkový aparát jsou v pořádku.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující, ale jedná se práci spíše

popisného charakteru.
- úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, grafy a tabulky absentují.
- jazyková a stylistická úroveň – práce má dobrou jazykovou úroveň. Stylistické chyby se objevují jen výjimečně.

4. Případné další vyjádření k práci:
Práce je zdařilým zpracování zvoleného tématu, kdy je však třeba opakovaně vytknout přílišnou popisnost, malou snahu o zaujetí vlastního názoru a absenci přesahu mimo Českou republiku.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Prezentujte názory de lege ferenda stran formálního vazebního práva.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. <u>Doporučuji k obhajobě</u>.

7. Navržený klasifikační stupeň: 2-3 (velmi dobře až dobře v závislosti na ústní obhajobě práce)

V Praze dne 3. ledna 2017

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce