

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Eliška Krejčí

Název práce Red Bull a jeho role v propagaci extrémních sportů: Analýza mediálního pokrytí na online zpravodajských portálech iSport.cz a Sport.cz

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Anna Hrbáčková

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Technika i struktura práce odpovídají schváleným tezím, cíl se lehce změnil s ohledem na volbu analyzovaného období – místo roku 2023 se autorka rozhodla využít novější data (rok 2024), což v úvodu práce zdůvodňuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálů	B
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V teoretické části se autorka věnuje spojení médií a sportu a vymezení sportovní žurnalistiky, následují kapitoly věnované historii a vývoji extrémních sportů a značce Red Bull včetně přehledu hlavních akcí a mediálních projektů Red Bull Media House. Cíl výzkumu formuluje autorka jasně, výzkumné otázky by vzhledem ke kvantitativnímu charakteru práce mohly být doplněny i hypotézami. Autorka následně vymezuje výzkumný soubor a proces sběru dat, součástí je i schéma kódovací knihy (které bych doporučovala dát na samostatnou stránku – jedná se o str. 36-37). Přestože se jedná o kvantitativní analýzu, autorka by mohla do analýzy zařadit více příkladů (např. na str. 46 uvádí, že tři články obsahovaly pouze fotografie a dva pouze video, vzhledem k tomuto nízkému množství mohla uvést, kterých sportovců/sportovkyň/tématu se to týká). Věřím, že uvedení příkladů by mohlo dopomoci čtivosti textu i hlubší interpretaci, protože analýza je místy lehce deskriptivní. Před samotným závěrem bych doporučovala explicitně zodpovědět výzkumné otázky, stejně tak by bylo vhodné se v diskusi vyjádřit k předcházejícím výzkumům a zasadit výsledky vlastního výzkumu do širšího kontextu. Jelikož jedním z cílů práce je zjistit, jakým způsobem Red Bull ovlivňuje mediální obraz extrémních sportů, je škoda, že se v analýze/závěru autorka nevěnuje tomu, jak (a zda vůbec) koresponduje obsah na RedBull.cz s obsahem na zpravodajských portálech Sport.cz a iSport.cz.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	A

3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	B
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce je dobře strukturovaná, kapitoly logicky seřazené. Pouze kapitola 3 (Analytická část) by mohla obsahovat více podkapitol, včetně shrnutí výsledků a odpovědi na výzkumné otázky. Použitou literaturu autorka řádně uvádí v poznámkách pod čarou, pouze v případě dvou publikací chybí jejich číselné označení (str. 26). Z gramatického a stylistického pohledu je práce na velmi dobré úrovni, překlepy se objevují minimálně, upozorňuji spíše na formální drobnosti – v grafech a tabulkách by bylo vhodné uvést zdroj „vlastní zpracování“ (ne pouze „vlastní“) a v Tabulce 4 chybí u Sport.cz počet rozhovorů (dle Grafu 8 jich bylo 25). Pozor také na sjednocení mezer mezi odstavci (např. str. 15, 20).

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Eliška Krejčí se ve své bakalářské práci zaměřuje na téma extrémních sportů a jejich výskyt na iSport.cz, Sport.cz a RedBull.cz. Autorka prokázala schopnost pracovat s velkým množstvím zejména zahraniční literatury, kterou řádně cituje, metodologicky svůj výzkum zakotvit a provést kvantitativní obsahovou analýzu. Přestože má v praktické části tendenci mírně sklouzávat spíše k popisu toho, co zobrazují grafy, kladně hodnotím snahu o důkladnější interpretaci výsledků. Nutno však říci, že určitě je prostor (a je i ve schopnostech autorky) provést hlubší analýzu, stejně tak kontextualizovat výsledky s ohledem na prostudovanou literaturu a předchozí výzkumy. Nicméně oceňuji, že autorka v textu neopomíná zmínit limity práce a navrhuje možnosti dalšího rozšíření výzkumu. Ráda bych závěrem uvedla, že se studentkou během celého procesu tvorby BP byla výborná spolupráce, pravidelně jsme konzultovaly osobně i e-mailem, přičemž úroveň textu se konzultací od konzultace zvyšovala. Eliška prokázala, že je schopna nad výzkumem kriticky uvažovat, již existující analýzu dovedla na základě metodologických připomínek přepracovat a celou práci dotáhnout do velice dobré podoby. Práci doporučuji k obhajobě, hodnotím stupněm B.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Ve výzkumu se mj. zaměřujete na typy obsahu a styl komunikace jednotlivých webů. Jakým způsobem se od sebe lišily příběhy sportovců od lifestyle článků (ať už formou, obsahem apod.)?
5.2	V rámci zodpovídání VO3 uvádíte, že z 920 článků jste vybrala 587 tak, aby analyzovaný vzorek pokrýval co nejlépe sledované období i tematickou rozmanitost. Můžete uvést konkrétně, jak jste v tomto případě postupovala?
5.3	.

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda v Turnitinu činí 23 %, toto číslo je vyšší z důvodu velkého množství citací a referencí, které jsou však řádně uvedeny v poznámkách pod čarou i v závěrečném seznamu literatury.
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 11. 06. 2025

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.