

# POSUDEK

## oponenta na bakalářskou práci

Jméno a příjmení: Denisa Červená  
Téma bakalářské práce: Sociální integrace osob se zdravotním postižením  
Oponent práce: PhDr. Ivana Nováková

V úvodu své práce nás uchazečka seznamuje s vlastními zkušenostmi, které ji vedly k volbě tématu. Stručně a přehledně nám popisuje členění své práce, hlavní cíle svého šetření, specifikuje metody, kterými hodlá ověřovat tři hypotézy.

Jednotlivé kapitoly teoretické části korespondují s nastíněnými otázkami, čtenář se zde dozvídá všechny potřebné informace k řešenému problému. Teoretická část je dobrou přípravou pro část praktickou.

V praktické části ověřuje stanovené hypotézy dotazníkovým šetřením a metodou rozhovoru. První z uvedených metod zjišťuje, jak snadné je pro lidi s tělesným postižením získat odpovídající zaměstnání. Dotazník je dobře sestavený, otázky jasné, srozumitelné, přesně korespondují se sledovaným tématem. Stejně tak i zpracované odpovědi jsou přehledně prezentovány v tabulkách a grafech. Výhrady mám pouze ke kapitole 1.5 Vyhodnocení výsledků dotazníkového šetření (str.49), kde uvádí pouze nejvíce zastoupené odpovědi. Čekala bych i kvalitativní rozbor, zamyšlení nad získanými informacemi, interpretaci. Pro získání osobnějších názorů a zkušeností vhodně použila metodu řízeného rozhovoru. V úvodu je čtenář stručně seznámen s dotazovanými, pak pokračuje zápis rozhovoru. Opět kladně hodnotím volbu otázek i jejich formulaci. Na závěr je přehledné shrnutí získaných informací týkajících se integrace z pohledu zdravotně postižených. Autentické výpovědi ožívují celou práci a pomáhají k vytvoření plastičtější a reálnější představy o světě těchto lidí. Dobré je, že dotazovaní měli různé typy postižení. V závěru se především věnuje hypotézám, jejich potvrzení či vyvrácení, shrnutí a interpretaci získaných poznatků.

Jazyková stránka je velice dobrá, vyjadřování hodnotím jako věcné, srozumitelné, grafická úprava je pěkná. V příloze je vhodně zařazený přehled tělesných vad a vzor dotazníku.

Oceňuji jasnost, stručnost, srozumitelnost, střídmost v uvažování, práce je kompaktní, logicky sestavená. Dosáhla stanovených cílů, ověřila stanovené hypotézy.

**Hodnocení: Doporučuji k obhajobě**  
Návrh klasifikace: výborně

- Otázky k obhajobě:
1. Jedná se o stejné osoby, které v otázkách volí neoptimálnější variantu popřípadě nejvíce kritickou? Jestliže ano, je možné vysledovat, které faktory se na tomto postoji nejvíce podílí, v čem se tyto dvě skupiny nejvíce liší?
  2. Jak hodnotíte to, že se nevyužívají dostatečně sociální služby –  
- pozitivně – jako projev soběstačnosti a dobře fungujícího nejbližšího sociálního prostředí nebo negativně ?
  3. Jak jste si vybírala osoby pro rozhovor? Domníváte se, že reprezentují lidi se zdravotním postižením, jejich názory, postoje, životní styl ?
  4. Pokuste se navrhnout, jak by závěry, ke kterým jste došla, mohly být využity v praxi

Podpis oponenta: *Mirka Kuroš*

5.května.2009