

Posudek na bakalářskou práci

posudek vedoucího práce

posudek oponenta

Jméno posuzovatele:

PhDr. Hana Dvořáčková

Datum:

3.5.2009

Autor: **Zuzana Žertová, Dis.**

Název práce:

Primární prevence rizikových jevů souvisejících s agresivitou v základních školách

Práce je literární rešerší. Práce obsahuje vlastní výsledky.

Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)

Dokázat, že systematickou dlouhodobou prevencí lze riziko sociálně patologických jevů výrazně redukovat.

Cíl práce byl splněn. V hloubce propracování daného tématu se odráží dlouhodobé působení studentky v oblasti primární prevence pod vedením dvou subjektů. To dalo prostor ke srovnávání přístupů a používání programů primární prevence na školách z vlastní zkušenosti studentky.

Struktura (členění) práce:

Práce se skládá z teoretické a praktické části, které se vhodně doplňují a jsou, co do obsahu vyvážené.

Doba vyžaduje, aby se oblast prevence nesoustředila pouze na prevenci drogových závislostí, ale na další jevy jako je kyberšikana, netomanie, závislost na mobilních telefonech, mediální násilí a další. V **teoretické části** vychází studentka z charakteristiky cílové skupiny (10 – 16 let) z hlediska vývojové psychologie, upozorňuje na citlivé projevy daného období. Dále navazuje charakteristikou prostředí, ve kterém se daná skupina vyskytuje, tj. třída, vrstevnická skupina a nezastupitelná role pedagoga při formování třídy i v oblasti primární prevence. Jako třetím nosným tématem je téma agresivity. Kladně hodnotím odlišení projevů agresivity u dívek a chlapců a upozornění na rizikové jevy, které s agresivitou souvisejí (předsudky, stereotypy a xenofobie ve výchovném procesu). V kapitole „Primární prevence a její formy“ zdůrazňuje pisatelka nutnost plnění závazných preventivních opatření MŠMT na školách, jako je Metodický pokyn k prevenci sociálně patologických jevů, Metodický pokyn k prevenci a řešení šikany a Strategie prevence sociálně patologických jevů v působnosti resortu MŠMT. Přínosný je i výčet problematik, na které se preventivní programy na školách zaměřují a charakteristika specifických a nespecifických forem programů s přihlédnutím k efektivnosti působení těchto programů.

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Práce s literaturou a citace jsou na velmi dobré úrovni. Jako zdroje pro zpracování své práce studentka uvádí dostatečné množství aktuální literatury, odborné články z novin a časopisů zabývající se problematikou agresivity dětí a mládeže (Učitelské noviny, Rodina a škola, Mladá Fronta Dnes a další). Dále studentka uvádí přehled elektronických dokumentů, ze kterých čerpala a další zdroje jako jsou vnitřní materiály příslušných zařízení a zákony.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

V úvodu **praktické části** bakalářské práce studentka formuluje hypotézy pro výzkum, kterým mapuje realizaci programů primární prevence a výskyt rizikových jevů na ZŠ. V obou případech zvolila dotazníkové šetření. Zprvu charakterizuje jednotlivé položky v dotazníku a číselně precizuje množství odeslaných a návratných dotazníků s vlastním odůvodněním. Velmi přehledně zpracovává výsledky šetření a každý graf interpretuje. Do praktické části zařazuje i ukázkou vlastního preventivního programu zaměřeného na předsudky a stereotypy. V konkretizaci přípravy programu je patrná zainteresovanost studentky. Na realizaci tohoto programu se podílela a v příloze přikládá fotodokumentaci ze semináře.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Je výborná, přehledná bez výrazných jazykových a formálních nedostatků.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl teoretické i praktické části byl splněn. Práci hodnotím jako propracovanou s použitelnými výsledky ze šetření.

Otázky a připomínky vedoucího práce/oponenta:

Domníváte se, že pozitivní výsledky z prvního šetření by byly obdobné u vzorku ZŠ mimopražských? Zdůvodněte svůj názor.

Vaše tvrzení o „nabývání agresivity u dětí a mládeže“ máte podloženo srovnáním s výsledky výzkumu v minulosti nebo podle čeho soudíte?

Za jakých podmínek a za jakou dobu se domníváte, že může být pozitivní dopad programů primární prevence patrný.

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

X **výborně** velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce /oponenta:

Dr. Hana Omáček