



## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studentky: Bc. Eliška Cihelková, DiS.

Obor studia: Sociální pedagogika

Název práce: Distanční vzdělávání

Vedoucí práce: Mgr. Jiří Kropáč Ph.D., LL.M.

Oponent práce: Mgr. et Mgr. Martin Skutil, Ph.D.

Rok odevzdání práce: 2025

Typ práce: teoreticko-empirická

### Celková odborná úroveň textu

Oborová příslušnost tématu

Správnost užití odborné terminologie

Orientace v problematice zvoleného tématu

Stanovení cílů práce

Naplnění cílů práce

Provázanost teoretické a empirické/praktické části práce

0 <sup>1</sup>	1	2	3	4
	x			
		x		
		x		
			x	
			x	
		x		

### Celková formální úroveň textu

Jazyková úroveň práce

Výstavba a logická struktura textu

Grafické zpracování

Citace/parafráze/poznámky

		x		
		x		
			x	
			x	

### Teoretické ukotvení tématu

Kvalita a příhodnost použitých zdrojů

Kritická práce s použitými zdroji, úroveň reflexe

Celková kvalita zpracování teoretické báze

		x		
			x	
			x	

### Metodologie práce (týká se empirické práce)

Vhodnost, přesnost a splnitelnost cílů výzkumu

Volba výzkumných metod

Stanovení a popis výzkumného souboru

Popis způsobu zpracování dat

	x			
		x		
			x	
		x		

### Zpracování výsledků práce

Empirická práce

- Analýza a interpretace získaných dat
- Naplnění cílů výzkumu
- Shrnutí a diskuse výsledků
- Použitelnost výsledků v praxi

				x
			x	
			x	
			x	

<sup>1</sup> 0 – nehodnoceno; 1 – výborně; 2 – velmi dobře; 3 – dobře; 4 – neprospěl/a



#### Metodická práce

- Zpracování metodiky
- Rozsah projektu/materiálu
- Využitelnost pro praxi
- Evaluace navrženého projektu/materiálu

x				
x				
x				
x				

#### Teoretická práce

- Příležitost a odůvodnění závěrů
- Originalita závěrů
- Přířin současnému poznání

x				
x				
x				
x				

Přístup autora/autorky k řešené problematice

x				
---	--	--	--	--

#### Celkové zhodnocení práce (silné a slabé stránky)

Otázku distančního vzdělávání lze považovat stále za aktuální. Cíl práce je formulačně správný, avšak obsahově jej považuji za velmi ambiciózní, což se projevilo v jeho pouze částečném naplnění. Struktura práce není úplně přehledná, ať již z hlediska logického uspořádání kapitol, ale také např. s ohledem na kapitolu 7, kde jsou pod kapitolu „Úvod do praktické části“ zařazeny v podstatě všechny podkapitoly týkající se výzkumného šetření. U formálních náležitosti také nerozumím kombinaci dvou citačních norem, kterou autorka používá opakovaně.

Obsah a struktura teoretické báze jsou diskutabilní. Nejprve autorka správně vymezuje pojem distanční vzdělávání (byť v názvu kapitoly slovo distanční absentuje), ale následná komparace s prezenční vzděláváním je z mého pohledu nadbytečná. Kapitoly 3 a 5 sice obsahově s tématem korespondují, ale z hlediska logické strukturace textu bych je zařadil jinam. Psychologické aspekty distančního vzdělávání (kapitola 5) považuji v dané podobě za nedostatečně rozpracované.

Metodologie práce je popsána nepřesně. Autorka zaměřuje kvantitativní a kvalitativní výzkum (s.30), na s.34 již popisuje smíšený výzkumný design. Popis zkoumané školy je veden jako výčet bodů bez vnitřní propojenosti. Kvantitativní zpracování dat je standardní, komentáře ovšem pouze popisují v grafech vizualizovaná data. Analýza kvalitativní části výzkumu bohužel nenaplnuje minimální požadavky na zpracování tohoto typu dat. Kapitola diskuse je spíše shrnutím, závěry autorky jsou reálně diskutovány pouze s jedním zdrojem, přestože výzkumů na dané téma je velká řada.

Přes výše uvedené výtky práci doporučuji k obhajobě.

#### Otázky a náměty k diskusi při obhajobě

- Při obhajobě reaguje zejména na náměty z posudku, resp. vysvětlíte a obhajte svůj způsob zpracování.
- Při obhajobě předložte některé další výzkumy, které by bylo možné zařadit do diskuse Vaší práce.

Doporučení k obhajobě: doporučuji

Navrhovaná klasifikace: dobře (3)

Datum, podpis: 14. 5. 2025

Martin Skutil