UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Jméno a příjmení: Denisa Roubalová
Název práce Kultura jazykového projevu na rádiu Wave
Autor/ka posudku
Jméno a příjmení: Mgr. Martin Honc
Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Změny oproti schváleným tezím jsou zmíněny v těle práce, vhodnější by bylo je umístit do úvodu nebo o tom udělat samostatnou kapitolu na začátku práce. Změna je především v metodě výzkumu, kterou autorka nakonec zvolila jinou.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	C
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	D
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Pokud bych měl postupovat chronologicky, tak v případě teoretické části by si kapitola o Českém rozhlase a rozhlasovém vysílání obecně určitě zasloužila lepší zazdrojování, než (a to zrovna z hlediska tématu této práce) takto důležité poznatky odzdrojovat článkem z iRozhlasu. U mnoha tvrzení v teoretické části, které však nejsou obecné, chybí zdroje úplně, např.: „*Historie Českého rozhlasu se začala psát roku 1923 na území tehdejšího Československa v plátěném stanu v Praze – Kbelích“.* nebo „*Český rozhlas (ČRo) provozuje celkem 26 stanic, z nichž 14 jsou regionální a 12 celoplošné.“* V těchto výrocích je důležité uvést, odkud autorka k takovým informacím přišla, respektive z jakých zdrojů čerpala. Podobně je to s výroky: „*Radio Wave, také označováno jako stanice pro mladé.“* nebo „*Radio je zaměřené na mladší publikum, a právě této cílové skupině je celý obsah přizpůsoben“*, které by si s ohledem na téma rozhodně zasloužily nějaké dovysvětlení – chápe se tak stanice sama? Jak to souvisí s jejím vznikem? Má díky tomu jiné podmínky než jiné stanice? Existuje nějaký dokument, který tuto profilaci stanice potvrzuje? To vše je dobré dát do kontextu práce. Mezi kapitolou 1. a 2. v teoretické části chybí překlenovací text, práce totiž poměrně nevhodně přechází z části o Radiu Wave na teoretickou sociologickou část o identitách. Teoretická část rovněž obsahuje poměrně ambiciózní výroky typu: „*Používání moderního slangu v programech Radia Wave například posiluje pocit sounáležitosti mezi mladšími posluchači.“*, kterými autorka předjímá poměrně s předstihem potenciální výsledky výzkumu. Co je podstatné, je, že v kapitole 2 chybí text ke vztahu tématu k mediálním studiím, text působí až příliš prakticky, chybí mu teoretická opora o teorie z mediálních a komunikačních studií, mohla zde například být kapitola o médiích a logice masových médií a podcastů obecně. Kapitoly 3 a 4 podobně jako předchozí kapitoly (viz výše) postrádají mnoho zdrojů, respektive jejich konkrétní pasáže nejsou ozdrojované, to je nejvíc patrné v části o anglicismech a

češtině nebo podcastingu. Textu obecně chybí provázanost mezi kapitolami, text místy působí chaoticky a nečte se úplně dobře. Z hlediska metodologie shledávám za hlavní výtku fakt, že vedlejší výzkumná otázka: *Do jaké míry a jakým způsobem se ve vybraných pořadech Radia Wave odchyluje jazyk od spisovné normy?* příliš nenavazuje na hlavní výzkumnou otázku a cíl práce, působí tak poněkud výplňkově. Metodologicky je předkládaný výzkum poměrně složitě nastavený, na to, že se jedná o bakalářskou práci, má několik fází: diskurzivní analýzu, rozhovor a dotazníkové šetření, a to vše se snaží propojit směrem k zobecňujícím závěrům, což se ukazuje jako past. Metodou analýzy je jazyková mikroanalýza, u které není blíže popsán její postup, stejně tak nejsou vhodně vysvětlena kritéria výběru vzorku, je znatelné, že se autorka řídila tematickým a populárním/poslechovostním kritériem „*Všechny tři pořady jsou u posluchačů populární*“*,* ale vzhledem k tomu, že Radio Wave nesdílí poslechovost konkrétních pořadů veřejně (aspoň to nelze na internetu dohledat), to působí spíš jako dojem autorky než hmatatelný fakt. Stejně tak je nepřesné, že počet premiér pořadu Buchty k roku 2025 činí 51, s ohledem na to, že se pořad vysílá skoro 7 let, je toto číslo podhodnocené a vlastně ani nemusí být v textu uvedeno. Dále jako ambiciózní považuji fakt, že si autorka jako metodu výzkumu vybrala zakotvenou teorii, která se využívá spíše u komplikovanějších akademických textů vzhledem k její povaze, podobně je problematické je i dotazníkové šetření (není zde uvedeno kritérium výběru vzorku), kterého se zúčastnilo pouze 114 respodentů, což je u kvantitativního výzkumu poměrně malý počet. Největším problémem celého textu z. hlediska praktické práce je však fakt, že v ní zcela chybí nějaká shrnující diskuze výsledků ze tří fází výzkumu – každá fáze má jednotlivě popsané výsledku, ale chybí tomu zarámovaní do nějakého širšího kontextu získaných dat, byť jsou výsledky očekávatelné, jak ostatně potvrzuje autorka: „*Použití těchto jazykových prostředků skutečně napomáhá posilovat pocit sounáležitosti posluchačů se stanicí a podporuje jejich identifikaci s obsahem vysílání.“*

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	B
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce má vysokou jazykovou a stylistickou úroveň, téměř neobsahuje žádné gramatické chyby a překlepy, ty se objevují např. na straně 14, kde není odsazené slovo *Playlist,* v případě citování autorka u více zdrojů volí řešení dvou oddělených tabulek místo jedné, viz *(tamtéž, s. 303) (Hunalová, 2016, s. 17) nebo (Nebeská 1996) (Krčmová, 2005, s. 1).* Práce dobře splňuje citační normu. Je velká škoda, že největší chyba a překlep práce je v samotném jejím názvu, rádio Wave se píše Radia Wave, což autorka už má dále v textu správně.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Práci chybí dostatečná teoretická a metodologická opora (zejména by se hodila podstatnější rešerše literatury a podpora literatury z metodologie mediálních a komunikačních studií), jak bylo uvedeno výše. Rovněž sporný je také potenciální přínos pro mediální studia, protože se jedná o poměrně specifické téma jedné spíše menší veřejnoprávní stanice pro mladé posluchače s poněkud očekávatelnými výsledky, avšak o to sympatičtější je, že i tato témata studenty na bakalářském stupni zajímají. Plusem práce je, že poměrně dobře propojuje poznatky z teorie s výsledky v praktické části, nabízí zajímavý lokální kontext provozu veřejnoprávního média pro mladé posluchače, věnuje se novým trendům a termínům ve společenskovědním výzkumu (konverzacionalizace, kolokvializace) a i přes výtky uvedené výše má poměrně podrobně zpracovanou praktickou část. Práce rovněž zahrnuje limity výzkumu, ve kterých si je autorka vědoma svých nedostatků.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak moc zásadně ovlivnil výsledky výzkumu expertní rozhovor s šéfredaktorkou Radia Wave Barborou Šichanou a obešla by se případně práce i bez této metody?
5.2	Jakým způsobem souvisí vedlejší výzkumná otázka 2 s hlavní výzkumnou otázkou? Je podle autorky důležité sledovat faktor nespisovnosti ve vztahu ke kulturní a jazykové identitě posluchačů Radia Wave s ohledem na cíl práce?

5.3	Má autorka pocit, že Radio Wave strategie uvedené ve výzkumu volí vědomě nebo je to podle ní nějaký přirozený proces, který umožňuje médium podcastu?

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ **B** ☐ **C** ☒ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 10.6.2025 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.