

## Posudek na bakalářskou práci

posudek vedoucího práce  
**X posudek oponenta**

Jméno posuzovatele:  
**PhDr. Hana Dvořáčková**

Datum:  
**7.5.2009**

Autor:

**Radana Rusevová**

Název práce:

### Vzdělávání v období střední a starší dospělosti.

Práce je literární rešerší. **X Práce obsahuje vlastní výsledky.**

Struktura (členění) práce:

Práce má část teoretickou a praktickou. V **teoretické části** se studentka věnuje rozboru a charakteristice skupiny lidí ve středním věku. Dobře postihuje jejich změny v oblasti psychické i sociální, jako je změna sociálních a profesních rolí. Vytkla bych pouze věcnou chybu, týkající se chybné interpretace Ericksonovy periodizace. Období generativity není osmým a nejvyšším stadiem vývoje jedince. (str.15) Nepřesnost ve vyjádření vztahu andragogiky k ostatním vědám jako je antropologie a humanismus považuji za omyl. Nelze slučovat vědu a filozofický směr (str.24). Oceňuji kapitolu týkající se klíčových kompetencí v oblasti vzdělávání (str.29, 30), které studentka správně klasifikuje, ale charakteristika těchto kompetencí a příloha práce se týkají oblasti sociální práce a pomáhajících profesí nikoli vzdělávání i když určitou propojenost lze vysledovat. Závěrečná podkapitola 5.3 (str.35) je připojena k teoretické části bez větší návaznosti a nenavazuje na předcházející text. Přesto považuji teoretickou část práce za logicky utříděnou a vztahující se ke zvolenému tématu a následné praktické části. škoda, že se studentka nevěnovala i oblasti aktivit dospělých ve volném čase, protože se domnívám, že tato problematika s tématem práce souvisí, zvláště pokud mottem agentury, kterou studentka představuje je „ Když se vzdělávání stane koníčkem...“

Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány?

Prameny, ze kterých studentka čerpala, jsou aktuální, v dostatečném počtu a jsou citovány jednou z povolených citačních norem.

Jsou získané vlastní výsledky nebo zvolené téma adekvátně diskutovány?

V úvodu **praktické části** práce se studentka věnuje představení agentury Motivace, ve které působí a kde získala podklady pro zpracování dotazníků a představila vlastní metodiku práce při výuce jazyka lidí střední generace. Škoda, že zajímavé výsledky dotazníkového šetření studentka lépe nevyužila a neinterpretovala je přímo v textu praktické části, ale pouze v příloze. Výsledky jsou nepřehledné a nepodtrhují jinak velmi zajímavou až terapeuticky vedenou výuku jazyka.

Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):

Formální úroveň práce je vyhovující. Práce je přehledně členěná do krátkých kapitol a podkapitol s drobnými chybami v textu. Po stránce jazykové je na dobré úrovni. Dva grafy, které doplňují text jsou zřejmě převzaté.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Cíl práce byl splněn částečně. Bod c) cíle (str.8) není dostatečně prokázán. Bylo by vhodné zvolit ještě jednu z výzkumných metod, např. řízený rozhovor s účastníky kurzu. Jistě by bylo zajímavé porovnat metodiku práce s danou klientelou v jiné jazykové agentuře.

**Otázky a připomínky oponenta:**

Koordinujete svůj přístup ke studentům s jinými lektory pracujícími s věkově obdobnou skupinou, např. při výuce jiného jazyka, v jiné agentuře...?

Zařazování psychoterapeutických prvků do jazykové výuky je pouze Váš přístup plynoucí ze studovaného oboru nebo požadavek vedení agentury?

Návrh hodnocení vedoucího práce nebo oponenta

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis vedoucího práce /opponenta:

*Dr. Alena Ondáčková*