

Posudek diplomové práce

Jméno diplomanta: **Jan Machej**

Téma a rozsah práce: **Odpovědnost dopravce v mezinárodní přepravě zboží, celkem 67 stran textu, včetně literatury a resumé**

Datum odevzdání práce: 22. 11.2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Diplomant se zabývá tématem, kterému je standardně věnována pozornost, je to téma stále aktuální a oblíbené a velmi praktické, bohatě zpracované v zahraniční i české literatuře. Diplomant vychází převážně z české literatury, kterou spíše jen parafrázuje, ale poctivě cituje. Užitečné je komplexní zpracování tématu z pohledu české literatury.

2. Náročnost tématu:

Téma, tak jak je zpracováno diplomantem, patří k těm relativně méně obtížným. Sama odpovědnost dopravce je ovšem pojem z právního hlediska velice složitý, v tomto směru diplomant mohl provést určité srovnání s novým občanským zákoníkem, který v podstatě zachoval tradiční českou úpravu přepravní smlouvy, což je škoda a dopravní odborníci to často kritizují. To by bylo jistě zpracování náročné, ale přínosné. Třeba bude pro diplomanta inspirací do budoucna.

3. Kritéria hodnocení práce

Diplomová práce je poměrně vhodně rozvržena. Práce sestává ze sedmi kapitol, dále podrobně vnitřně rozčleněných, jimž předchází Úvod a po nichž následuje Závěr.

V Úvodu diplomant představuje záměr své práce, jímž je pomocí analytické a komparativní metody posoudit odpovědnost dopravce v mezinárodních úmluvách týkajících se mezinárodní silniční, železniční, letecké, námořní a vnitrozemské vodní přepravy s tím, že větší pozornost je věnována silniční přepravě, která je nejpoužívanější a k níž existuje bohatá judikatura. První kapitola vymezuje pojmy (velice stručně), druhá kapitola uvádí kolizní a přímou metodu úpravy. Ke s. 7: diplomant by měl při ústní obhajobě blíže uvést kolizní úpravu přepravní smlouvy. Třetí kapitola popisuje mezinárodní silniční přepravu, kde mohl vycházet z několika vynikajících českých titulů, které řádně cituje. Následuje čtvrtá kapitola

zabývající se železniční přepravou. Ne zcela jasně je uvedena SMGS: k tomu by se měl diplomant blíže vyjádřit (ke s. 25). Dotaz ke s. 28: diplomant by měl vysvětlit, jak může úprava čl. 27 § 1 CIM vycházet z ustanovení čl. 10 Hamburských pravidel. Pátá kapitola uvádí leteckou přepravu, tj. Varšavskou a Montrealskou úmluvu, ale bez judikátů. Šestá kapitola se stručně zabývá mezinárodní námořní přepravou a jednotlivými prameny úpravy – Haagskými, Haagsko-Visbyskými a Hamburskými pravidly, zmíněna jsou stručně i Rotterdamská pravidla. Jak bude řešena odpovědnost dopravce za opožděné dodání zboží, pokud není určitou úmluvou výslovně upravena? (ke s. 40 a 54). Poslední stručnou partií je sedmá kapitola pojednávající o vnitrozemské plavbě, tedy úmluvě CMNI. Co když úmluva pro některý stát neplatí, jak se bude postupovat?

Práce ústí ve stručný Závěr, v němž diplomant rekapituluje poznatky z jednotlivých druhů přepravy. Mám dotaz k tvrzení na s. 53: diplomant uvádí, že z unifikačních úmluv lze vysledovat dva odlišné přístupy pro určení náhrady škody: buď se vychází z hrubé hmotnosti zásilky (např. CMR), nebo alternativně z celé přepravní jednotky nebo z hrubé hmotnosti podle toho, co je vyšší (např. Hamburská pravidla). Jak si tuto odlišnost diplomant vysvětluje?

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

K práci mám připomínky a dotazy, které jsem vyjádřila průběžně v textu. Diplomant používá převážně literaturu českou, zčásti i zahraniční.

5. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě

Práci přes naznačené připomínky doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený klasifikační stupeň

Práci hodnotím předběžně známkou velmi dobře, výsledná známka (může být i lepší) bude velmi záležet na ústní obhajobě.

V Praze dne 30. 12. 2016

Prof. JUDr. Monika Pauknerová, CSc., DSc.
vedoucí diplomové práce