UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Jméno a příjmení: Barbora Rampasová
Název práce Komunikační kampaň veřejného sektoru: Kampaň proti sexuálnímu obtěžování ve veřejné dopravě
Autor/ka posudku
Jméno a příjmení: Jan D. Bláha
Pracoviště: IKSŽ, KMKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☐	☒	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☐	☒	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Ačkoliv se autorka odchýlila od tezí použitím jiné kvalitativní metody (focus group místo kvalitativní obsahové analýzy reakcí na kampaň), tuto změnu vysvětluje a vhodně argumentuje.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	A
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	B
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autorka prezentuje uplatněné koncepty v první části práce přehledně a efektivně, v práci využívá řadu zdrojů včetně zahraničních. Problematickou částí práce je zvládnutí metodologie a technik prezentace výsledků vlastního výzkumu, tj. nízká efektivita komunikace výsledků – zcela chybí snaha využít prostředků vizuální komunikace (mj. přehledné komparativní grafy). Chybí specifikace osob (4.6.2), které se vyjádřily k vizuálnímu provedení kampaně (o koho se jedná atd.), proto takové hodnocení působí velmi nahodile. Práci chybí vyobrazení alespoň jednoho vizuálu v dostatečném rozlišení, aby si čtenář mohl udělat lepší představu, zda a jak funguje komunikační a prezentační strategie a co je vlastně analyzováno. U *focus group* (FG) není zřejmé, jak byli osloveni její účastníci. V rámci shrnutí výsledků FG lze ještě interpretaci ze strany autorky vyčíst, nicméně v kvantitativní části je na více než 50 stranách (!) je prezentováno 40 nepřehledně pojmenovaných tabulek hodnot odpovědí na jednotlivé otázky od jednotlivých věkových, genderových či jiných skupin (tab. 15 je dokladem nepřiměřenosti této prezentace), bez snahy vyznačit max./min. hodnoty, celkově zpřehlednit prezentaci výsledků (uspořádáním preferencí a dalších odpovědí dle četnosti apod.). Kam byli zařazeni respondenti mladší 18 let, pokud se chtěli zúčastnit, nebo bylo někde explicitně uvedeno, že jsou osloveni jen dospělí? Co respondenti viděli během dotazníku z kampaně? Pouze ukázku na s. 126, nebo něco ve větším rozlišení? Nejednotné znění u odpovědí může být pro respondenty matoucí (např. otázky 28 a 29: „určitě“ × „rozhodně“).
Autorka bohužel setrvává v analytické rovině šetření, závěrečná syntéza (necelá strana) se naopak pohybuje na neadekvátní rovině zobecnění. V tomto ohledu nelze pozitivně hodnotit ani argumentaci některých závěrů, které se opakují na několika místech. Řešením by mohlo být využití analýzy SWOT s vyznačením charakteristik respondentů, kteří jsou s jednotlivými výroky nejvíce ztotožněni. V rámci rozboru výsledků není pozornost věnována jiným socio-demografickým charakteristikám (např. sociální status, vzdělání či bližší geografický původ respondentů), což by mohlo být rovněž přínosné. Limity uvedené v kap. 3.4 a 6.2 zdaleka nepokrývají všechny problémy prezentovaného šetření – mj. nebylo zjevně provedeno pilotní šetření, které by odhalilo, že časový rámec tolika otázek nemůže odpovídat 10 minutám atd. Na s. 67 například autorka uvádí problém možného zkreslení v důsledku angažovanosti respondentů, nicméně v 3.4 a 6.2 už uveden není.
Autorka bohužel vůbec nevyužila jiné než deskriptivní statistiky (nabízely by se mj. korelační koeficienty), evidentní je rozpor u hodnocení vizuální stránky – tab. 19 a „nejvýraznějšího“ vizuálu – tab. 20, kde lze pochybovat o tom, zda tyto jazykové nuance u otázek mohou být ze strany respondentů správně pochopeny, což platí i u formulace možných odpovědí (např. u otázky 22).
Je zřejmé, že autorce daleko více svědčí uplatnění kvalitativních přístupů, kde dochází alespoň k podnětným závěrům, které dokáže relativně dobře prezentovat (u FG, v omezené míře u otevřené otázky 36).

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	C
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	D
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.)	A
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Přestože je struktura práce zjevná, přehlednosti práce neprospívá malá snaha odlišovat velikostí písma, různé úrovně nadpisu, vizuální odsazení hlavních kapitol apod. Přestože bývá zvykem výzkumné otázky uvádět i v rámci metodologie (kap. 3), alespoň základní provázání výzkumných otázek s cíli práce v úvodu by bylo na místě (provázanost cílů a prostředků). Autorka navíc zaměňuje pojem „výzkumná otázka“ a „otázka dotazníku“.

Je-li použit poznámkový aparát k odkazům na zdroje informací, pak je zvykem při 2. a dalším použití zdroje uplatňovat jeho zkrácenou, nikoli plnou podobu, neboť to neúměrně prodlužuje text práce, podobně. V digitální době postrádá smysl odlišovat od sebe internetové zdroje od ostatních, stejně tak vkládat plné odkazy na web – vhodnější vložit vygenerovanou zkrácenou podobu odkazu URL. Chybí odkazy na tabulky a obrázky z textu, text sub/kapitoly nelze zahájit tabulkou či vizuálií!

Práce je zcela neefektivní v prezentaci výsledků, řadu tabulek by bylo vhodnější vložit do příloh, práce nevyužívá prostředků vizuální komunikace, žádné datové vizuálie, jinak jsou přílohy práce voleny logicky. Chybí podoba podnětového materiálu pro účastníky FG.

Nekompatibilita některých hodnot uvedených v textu (např. na s. 35 a 36 v počtu plakátů) atd.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Komentáře v bodě 2 a 3 dokládají, že autorka je obeznámena se zdroji nejen v oblasti sociálního marketingu, je schopna s nimi adekvátně pracovat, dokázala správně připravit design výzkumu, nicméně značně problematická je jeho realizace (příprava dotazníku, nedostatečný časový rámec), a ještě problematičtější nepřehledná interpretace a prezentace výsledků, která odhaluje řadu nesrovnalostí. V tomto ohledu práci nelze hodnotit pozitivně. Pokud čtenář vynaloží značné úsilí, může se však dozvědět řadu užitečných informací pro potenciální budoucí kampaně, jejich podobu a efektivitu. V tom považuji práci za přínosnou!

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Jak by šlo redukovat limity dotazníkového šetření uvedené v kap. 3.4, resp. 6.2? Zkuste doplnit i další.
5.2	Bylo by podle autorky možné provázat v práci analyzovanou kampaň DPP s kontroverzní kampaní DPMB, reagovat na ni a smysluplně využít poznatků z výsledků její práce? Pokud ano, jak?
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	(17 %): Jedná se o přímé názvy citovaných dokumentů (princip odkazů na zdroje informací formou poznámek pod čarou), obecné části práce a obecné pojmy, což nelze vnímat jako problém.

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ **B** ☐ **C** ☒ **D** ☒ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2025 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.