POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Studentka: Petra Kotlárová

Oponent: PhDr. Miroslava Nováková Schöffelová, Ph.D.

Název práce: Přirozený mentoring u mladých dospělých vietnamského původu žijících v ČR

1. Koncepce práce

Téma práce je velmi zajímavé, neobvyklé a společensky přínosné. Autorka se pustila do náročného terénu a je zřejmé, že jej upřímně prožila i promýšlela. V úvodních kapitolách však chybí jasnější struktura a zřetelné tematické vymezení. Text často působí dojmem volného řetězení asociací, opakují se tytéž myšlenky (zejména v úvodu) a dochází k obsahovým přesahům mezi kapitolami, které znesnadňují čtenářovu orientaci.

Přestože autorka analyzovala velké množství literatury, výsledný text postrádá syntézu – myšlenky nejsou dostatečně uspořádány, struktura je slabá, a některé části (např. kapitola o vietnamské komunitě) se tematicky vzdalují cíli práce. Teoretická část by si zasloužila výrazné zestručnění a lepší logické členění. Některé podkapitoly obsahují cenné postřehy (např. životní zkušenosti respondentů), ale jejich relevance k tématu přirozeného mentoringu není vždy jasná.

2. Metodologie a zpracování dat

Metodologická část obsahuje všechny potřebné náležitosti – popis vzorku i sběru dat je přehledný a srozumitelný. Pochválit lze i snahu o detailní vysvětlení analytického postupu. Na druhé straně popis metody tematické analýzy je místy zbytečně podrobný a zatěžuje čtenáře pasážemi převzatými z metodologické literatury.

Příspěvek studentky k realizaci výzkumu je výrazný – sběr dat, analýza i interpretace byly provedeny samostatně. Slabinou je formulace výzkumné otázky VO3, která je příliš vágní a obtížně operacionalizovatelná. V některých částech výsledků není zřejmé, na kterou výzkumnou otázku text odpovídá. Důležité poznatky (např. kdo bývá přirozeným mentorem, jaké rysy jej charakterizují) jsou představeny stručně až v závěru, resp. v diskusi. Vhodnější by bylo je zvýraznit a strukturovaně prezentovat ve výsledkové části.

Diskuse obsahuje relevantní poznatky, ale stylisticky i obsahově připomíná spíše hlavní výsledkovou část. Chybí zde jasné oddělení mezi interpretací výsledků a jejich srovnáním s literaturou.

3. Práce s odbornou literaturou

Autorka čerpala z rozsáhlé literatury, včetně zahraničních zdrojů, což je pozitivní. Je zjevné, že se tématu věnovala intenzivně a s hlubokým zájmem. Problém však spočívá ve způsobu práce s těmito zdroji – text často postrádá analyticko-syntetické uchopení a spíše působí

jako nahromadění informací bez jasného výběru a hierarchizace. Práci by prospěla schopnost shrnout a propojit informace do přehledných celků.

4. Formální úroveň práce

Práce je po formální stránce víceméně v pořádku, ale vyskytují se pravopisné chyby, stylistická neobratnost a krkolomné formulace. Ty zřejmě souvisejí s odlišným mateřským jazykem autorky, což je pochopitelné. Doporučila bych však v dalším studiu zvážit jazykovou korekturu třetí osobou. Tabulky nejsou vždy vhodně umístěné a některé pasáže by si zasloužily výraznější vizuální členění textu (např. členění na podkapitoly, zvýraznění hlavních myšlenek). Celkově je text čitelný, ale náročný na porozumění a přehlednost.

5. Celkové hodnocení

Práce se věnuje tématu, které je hodnotné a dosud málo zpracované a autorka do něj vložila velké množství osobního nasazení. Přesto má práce značné nedostatky zejména v oblasti struktury, přehlednosti a propojení teorie s výzkumnými otázkami. Působí spíše dojmem narativní koláže cenných zkušeností, které však nejsou dostatečně zpracovány ve vztahu k hlavnímu výzkumnému cíli.

Na bakalářskou práci přináší zajímavé vhledy, ale neodpovídá plně očekávané úrovni zejména v oblasti odborné systematičnosti. Doporučuji práci k obhajobě, s tím, že při dobře připravené prezentaci a doplnění struktury během obhajoby navrhuji celkové hodnocení **dobře**.

PhDr. Miroslava Nováková Schöffelová, Ph.D.

Digitálně podepsal PhDr. Miroslava Nováková Schöffelová, Ph.D.
Datum: 2025.05.12 16:35:51 +02'00'