

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

MARTIN HALADA

ROZHODČÍ PRAVIDLA UNCITRAL A JEJICH VYUŽITÍ V PRAXI

Datum odevzdání práce: prosinec 2016

I. Aktuálnost tématu a náročnost tématu

Diplomant si jako téma své diplomové práce zvolil Rozhodčí pravidla UNCITRAL a jejich využití v praxi. Rozhodčí pravidla UNCITRAL pro *ad hoc* arbitráž (dále jen „Rozhodčí pravidla“), která obsahují ucelený soubor procesních pravidel, jsou v praxi aplikována jak v *ad hoc*, tak i v institucionálním rozhodčím řízení. Téma diplomové práce hodnotím jako aktuální, určitá zvýšená náročnost zvoleného tématu je dána skutečností, že na toto téma existuje jen velmi omezená česky psaná literatura.

II. Kritéria hodnocení práce

V předkládané práci se autor z důvodu rozsahu práce soustředí na aplikaci pravidel v mezinárodní obchodní arbitráži. Práce je rozdělena do čtyř kapitol včetně Úvodu a Závěru. Kapitola druhá se týká vymezení pojmu mezinárodní obchodní arbitráže a pramenů její úpravy. Nosnou kapitolou celé práce je kapitola třetí, která je dále vnitřně členěna do šesti podkapitol, ve kterých diplomant podrobně popisuje a analyzuje ustanovení Rozhodčích pravidel. V práci převažuje metoda deskriptivní, dále autor vychází rovněž z metody analytické a komparativní. Diplomová práce má celkem 49 stran textu.

Stylistická úroveň práce, zejména obsahově nejrozsáhlejší třetí kapitoly, je poznamenána skutečností, že autor čerpal ze zahraničních zdrojů. Je patrna určitá formulační nešikovnost, úroveň odborného vyjadřování v rámci této kapitoly kolísá, např. se jedná o tyto formulace: na str. 37 autor hovoří o „odpovědních kolech“, na str. 33 o „geografickém vymezení střetávání rozhodčího senátu“, na str. 46 o „...jednostranném změnění práva...“, na str. 30 je použita formulace „následek návrhu na vyloučení rozhodce závisí...“, dále např. str. 14 „...pravděpodobnost vykonatelnosti skrze Newyorskou úmluvu.“, str. 22 „...odpověď může být pomocná při ujasňování hlavních bodů sporu...“ Práce bohužel vykazuje i gramatické chyby, které její úroveň zbytečně snižují (např. str. 18 „...strany....., pokud si tak sami ujednájí.“). Autor vychází jak z české, tak ze zahraniční odborné literatury, poznámkový aparát je velmi bohatý.

III. Případná další vyjádření k práci

Na str. 19 autor uvádí, že v případě, kdy některé ustanovení Rozhodčích pravidel odporuje mandatorním normám, musí se použít mandatorní normy. K tomuto konstatování by se autor měl blíže vyjádřit.

Na str. 23 práce diplomant hovoří o osobě pomáhající v rámci rozhodčího řízení. Zajímala by mne role této osoby v rozhodčím řízení.

Na str. 24 autor uvádí, že právo stran zvolit si zástupce by mělo být v praxi limitováno rozumností volby zástupce. Co se pod pojmem rozumnost volby skrývá?

Na str. 28 autor uvádí, že nestrannost a nezávislost rozhodců jsou v porovnání s řízením před obecnými soudy považovány za jedny z největších výhod rozhodčího řízení. Nejsou soudy nestranné a nezávislé?

Na str. 31 autor ve vztahu k vyloučení odpovědnosti rozhodců uvádí, že strany se vzdávají v nejširším možném rozsahu, který umožňuje rozhodné právo, svých nároků vůči rozhodcům. Neuvádí již, které

ustanovení Rozhodčích pravidel toto zakotvuje. Obdobně chybí odkazy na příslušná ustanovení Rozhodčích pravidel i na str. 43, str. 46 a násl.

Na str. 38 analyzuje autor možnosti rozhodců vydávat předběžná opatření. Mimo jiné uvádí, že je nutné zvážit, zda *lex arbitri* umožňuje vydávání předběžných opatření rozhodcím senátem. Bylo by to možné v případě, že *lex arbitri* by bylo české právo? Jak se postupuje v případě, že strany se předběžnému opatření dobrovolně nepodřídí?

Na str. 43 autor analyzuje čl. 31 Rozhodčích pravidel (aniž by jej citoval), který se týká možnosti nařídit další ústní jednání (autor používá výraz „znovu otevření“ nebo „znovuotevření“), a uvádí, že možnost znovuotevření ústního jednání chrání i vykonatelnost rozhodčího nálezu. Mohl by autor vysvětlit, co tímto má na mysli.

Rovněž na str. 43 popisuje autor obsah ustanovení čl. 32 (aniž by jej citoval) a hovoří v této souvislosti o „zbavení stran práva námitky“, jedná se opět o ne zcela vhodnou formulaci.

Na str. 53 autor uvádí, že přílohou Rozhodčích pravidel je vzorová rozhodčí doložka a že se revidovaná verze oproti verzi z roku 1976 moc neliší. Znění vzorové rozhodčí doložky však již v práci uvedeno není, ani není uvedeno, jaké jsou tedy v revidované verzi rozdíly.

IV. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Viz výše

V. Doporučení práce k obhajobě

Přes výše uvedené výhrady lze konstatovat, že diplomant prokazuje schopnost orientovat se ve zvolené problematice, která je obtížná, a prokazuje zároveň schopnost samostatně pracovat. Práci pokládám za způsobilou pro obhajobu.

VI. Navržený klasifikační stupeň

Předběžně navrhuji klasifikační stupeň velmi dobře, výsledek však bude záležet na průběhu obhajoby.

V Praze dne 30. 12. 2016



JUDr. Mgr. Magdalena Pfeiffer, Ph.D.