

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí/ho práce

Posudek oponenta/ky

Autor/ka práce

Jméno a příjmení: Josef Němeček

Název práce Hyper-personalizace v reálném čase: Využití generativní AI pro cílení reklamy podle vizuálního kontextu

Autor/ka posudku

Jméno a příjmení: Vojtěch Zíka

Pracoviště: KMKPR

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se odklání od původních tezí, avšak tento odklon je vhodně vysvětlený a podstata práce zůstává podobná.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	E
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	A
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	A
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	A
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2.1: Práce je extrémně dlouhá a autor při jejím psaní zřejmě nemyslel na duševní blaho čtenářů. Ve spojení s tím, že většina teoretické části je naprosto irelevantní ke zkoumanému tématu (například nevím, proč si musíme dělat exkurzi do průmyslové revoluce, když se bavíme o AI, technologii staré 10–20 let. Další části jsou místy vyloženy jen mlácení prázdné slámy—vůbec nerozumím tomu, proč tam jsou, protože z pohledu rozsahu je práce asi o 1/3 delší, než musí být. V akademickém psaní často platí, že méně je více. Tuto část tedy hodnotím E, především proto, že tato délka vystihuje nedostatečnou schopnost autora vystihnout důležité teoretické základy nutné pro pochopení práce. Hlavním úkolem přehledu literatury je ukázat mezeru v literatuře, na kterou poté reagují hypotézy. Velkou nevýhodou takto dlouhé teoretické části je, že ve chvíli, kdy práce začíná být zajímavá, čtenář je zralý na resuscitaci.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění,	A

	nedoporučíte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F.)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	C

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3.6: Formátování práce je místy ne tak hezké, jak by mohlo být. Obzvláště rušivé jsou odsazené názvy kapitol, jako i jejich nadměrné používání. Podkapitoly 4. úrovně by se neměly v akademickém textu objevovat, obzvláště pak, pokud obsahují jeden odstavec textu. Pokud již musí být použity, nemají být zahrnuty do obsahu. Číslované seznamy/Odrážky také nejsou pro akademický text vhodné.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autor prokázal zdatnost jak při navrhování experimentu, tak při jeho realizaci a vyhodnocení. Kromě výše zmíněných výtek k rozsahu práce a její grafické úpravě vidím například drobný problém v tom, jak autor nakládá s hypotézami a výzkumnými otázkami. Hypotézy vycházejí z výzkumných otázek, avšak autor tyto dva koncepty používá jaksi paralelně. Ke svým alternativním hypotézám nepřidává hypotézy nulové. V interpretaci pak v souvislosti s hypotézami používá slovo „potvrdit“, což poukazuje na neznalost základní metodologie vědy—hypotéza nemůže být „potvrzena“, protože k tomu by byly zapotřebí všechna pozorování. Při interpretaci výsledků z omezeného výzkumného souboru (což je téměř vždy) lze tedy maximálně říci, že analýza „podporuje“ nulovou/alternativní hypotézu. Toto by snad šlo přehlednout u bakalářské práce, nikoliv však u práce diplomové. Ačkoliv si myslím, že práce je nadprůměrná co se týká sběru dat a datové analýzy, pokulháva ve zmíněných oblastech a proto navrhuji hodnocení. Navrhuji proto hodnocení B, které však předpokládá silnou obhajobu práce. V případě nedostatečné obhajoby si umím představit i hodnocení C.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Vysvětlíte, proč nelze „potvrdit“ hypotézu. Jak se tohoto tématu týkají černé labutě?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	
-----	--

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A B C D E F (nedoporučuji k obhajobě)

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 5.6.2025

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.