UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☒ Posudek oponenta/ky ☐

Autor/ka práce
Jméno a příjmení: Ondřej Neduchal
Název práce Tvorba komunikačního plánu pro tovární posádku kamionu MM Technology při Dakaru se zaměřením na komunikaci pomocí videa
Autor/ka posudku
Jméno a příjmení: František Géla
Pracoviště: KŽ IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	D
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	E
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	E

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Bakalářská práce má stručnou teoretickou část, která pracuje s omezenou škálou odborných zdrojů. Problém je především u částí, ve kterých autor v teoretické části využívá zdroje, které jsou buď PR charakteru nebo poznatky z rozhovoru s Martinem Macíkem ml. (což v některých částech nemusí být problém, jen jejich použití zrovna v této části není příliš ideální). V závěrech se autor k teoretickým východiskům nevrací. Z hlediska struktury práce postrádá preciznější stavbu, která by oddělovala obecné poznatky v teoretické části a konkrétní informace v souvislosti s týmem MM Technology – ty jsou víceméně součástí úvodních teoretických kapitol. U výkladu o videoobsahu se autor věnuje jednak obecnostem a následně konkrétním příkladům, ale už chybí např. širší a méně povrchní typologizace video obsahu – v příkladech se tak objevují značně rozdílné formáty dokumentární série a krátkých video spotů na sociální sítě, škála video formátů je ale mnohem širší. Některé kapitoly by bylo vhodnější rozdělit – historie Rallye Dakar a MM Technology – případně by některé měly být součástí metodologické kapitoly, od kapitoly 5 a dále by naopak měly tvořit kompaktní celek. Samotná analytická část je spojena s komunikačním plánem video obsahu týmu MM Technology. Metodicky využívá SWOT analýzy a rozhovoru s M. Macíkem ml. (metoda rozhovoru ale chybí v metodologické sekci), představuje aktuální situaci a přináší řešení do budoucna – zde by bylo určitě vhodnější využít SWOT analýzu jako jeden z nástrojů při tvorbě komunikační strategie, ale jako výzkumnou metodu pro závěrečnou práci by bylo vhodnější použít některou z metod využívaných v komunikačních studiích.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	D
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	C
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.)	F
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Finální formální zpracování bakalářské práce je problematické ve všech hodnocených kategoriích – objevují se různé chyby napříč prací počínaje špatným rokem v bibliografickém záznamu (2024 místo 2025). Práci chybí jazyková korektura – kromě pravopisných (měkká a tvrdá i/y, velká písmena), morfologických (např. skloňování slova „tabulka“ na s. 20 a následujících) a syntaktických chyb se objevují neúplné a nenavazující věty (již např. v abstraktu, na s. 30, aj.). Práce obsahuje stylistické chyby, nevhodné je používání nepřeložených textů, pokud nejde o pojmy (s. 17). Problematické je také grafické zpracování práce – formátování tabulek s osamocenými písmeny na jednotlivých řádcích (např. s. 16), „vdovy“ (např. s. 25), typografické chyby (jednoznakové předložky a spojky na koncích řádků) nebo chyby ve formátu poznámek pod čarou (s. 15). Byť je v případě video obsahu problematická jeho reprodukce v tomto typu práce, bylo by vhodné využití alespoň screenů pro ilustraci vizuality, naopak ilustrace typu Obrázku 1 nejsou příliš relevantní. Autor cituje zdroje, nicméně se objevují nepřesnosti v jejich formátu (např. reference s křestními jmény). Jsou využity tabulky, ale chybí interpretace nebo autorovo vysvětlení, proč a jak s danou tabulkou pracoval.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)

Jelikož jsem se dostal až k pokročilé formě bakalářské práce krátce před odevzdáním, musel jsem k textu částečně přistoupit v roli oponenta. Bakalářská práce Ondřeje Neduchala je spíše než akademickým textem prací postavenou především na praktických aspektech spojených s video obsahem na Rallye Dakar a účasti týmu MM Technology, kterému se autor ve své profesionální praxi věnuje. Akademická ukotvenost a užší napojení autorovy bohaté praxe na teorii by měly být v závěrečné bakalářské práci mnohem silnější, problematické jsou i formální aspekty práce. Přes veškeré připomínky oceňuji vhled do problematiky video obsahu v souvislosti s Rallye Dakar a navrhuji práci k obhajobě s celkovým hodnocením E.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shodné pasáže jsou řádně citovány

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ **B** ☐ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☒ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☐

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 9. 6. 2025 Podpis: ……..