UNIVERZITA KARLOVA | Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do označených políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)
Posudek vedoucí/ho práce ☐ Posudek oponenta/ky ☒

Autor/ka práce
Jméno a příjmení: Ondřej Neduchal
Název práce Tvorba komunikačního plánu pro tovární posádku kamionu MM Technology při Dakaru se zaměřením na komunikaci pomocí videa
Autor/ka posudku
Jméno a příjmení: Tereza Ježková
Pracoviště: IKSŽ

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.2	Technika práce	☒	☐	☐	☐	☐
1.3	Struktura práce	☒	☐	☐	☐	☐

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Pochopení zpracované literatury a schopnost ji aplikovat	E
2.3	Zvládnutí zvolené techniky zpracování materiálu	F
2.4	Logičnost výkladu, podloženost závěrů	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Hodnocení obsahu práce je detailně představeno v části Shrnující komentář níže.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE
Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Struktura práce	F
3.2	Funkčnost a přiměřenost poznámkového aparátu a odkazů	B
3.3	Dodržení citační normy (Pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnoťte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	B
3.4	Jazyková a stylistická úroveň práce (Pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte písmenem F.)	D
3.5	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava práce	D

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)
Práce obsahuje pravopisné, stylistické, typografické i formální chyby. V textu se objevují překlepy, chyby v malých a velkých písmenech, chybné uvádění pomlček a spojovníků, neskloňování slova Tabulka ve výkladu, tabulky jsou chybně číslované (rozdíl mezi číslem tabulky a odkazem na ní v textu). Grafická a typografická úprava je nejednotná, autor bez jakékoli logiky používá různé fonty. Text není v pořádku ani po stylistické stránce.

Zejména pro čtenáře, kteří se neorientují v problematice motorsportu, bych doporučila v práci uvést fotografie, např. typu vozidel, o kterých text pojednává.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost zpracování tématu apod.)
Text je velice nepřehledný (např. hned v úvodu uvádí autor velmi konkrétní informace, které v problematice dosud nezorientovaného čtenáře matou). Otázky, na které autor v práci údajně hledá odpověď, nejsou otázkami výzkumnými, ani komunikačně-strategickými, nýbrž převážně ryze praktickými, což neodpovídá cílům akademické práce, ani v případě, že je postavena na praxi. Teoretický výklad je často nepřehledný, autor přechází od obecného k velmi konkrétnímu, text je pro čtenáře často matoucí (zejména pro toho, kdo se neorientuje v problematice motorsportu), např. představení významu videoobsahu je velmi povrchní, až zjednodušující a neodpovídá úrovni akademické práce. Autor uvádí zcela bez kontextu např. Tabulku 1, neodkazuje na ni ve výkladu a odkazuje pouze na report za paywallem, takže není možné ověřit zdroj dat, respektive jeho metodologii. Jednotlivé kapitoly v teoretické části na sebe logicky nenavazují, čtenář se ve výkladu ztrácí. V některých pasážích teoretického výkladu není patrné, zda se jedná o popis – z autorova pohledu – obecně známého nebo se jedná o citace zdrojů. Celkově je teoretická část zcela nedostačující v rozsahu a detailu představení, byť jen základních souvisejících teoretických konceptů. Autor pracuje jen s velmi omezeným seznamem odborných zdrojů.

Představení metodologie je opět velice matoucí. Autor v příslušné kapitole zmiňuje SWOT analýzu a AVE jako nástroj měření hodnoty PR. Vůbec nezmiňuje využití rozhovoru jako výzkumné metody. Praktická část má nejasný cíl a metodologii. SWOT není výzkumná metoda, ale spíše analytický nástroj pracující s již existujícími daty, který je podpůrnou metodou např. při tvorbě komunikační strategie. Představená SWOT se navíc nesoustředí na komunikaci, ale zmiňuje různorodé aspekty popisovaného týmu bez jasné struktury a cíle. Autor sice upozorňuje na problematiku diskuse kolem AVE, opět ale jen velmi povrchně – navíc v tomto případě už vůbec nelze hovořit o metodě akademické práce. Část práce pojednávající o návrhu komunikačního plánu je opět velmi nepřehledná, bez jasné struktury, bez odkazů na teorii (je opět velmi patrné, že teoretická část práce byla pro kvalitní zpracování tématu prakticky zcela nedostatečná). Např. v kapitolách 6.2.2 a 6.2.4 se autor vrací k popisu teorie – text působí velmi zmateně, nemá jasnou strukturu, opět musím podotknout, že neodpovídá standardům psaní akademického textu. Autor uvádí data a informace, u nichž chybí představení metodologie nebo způsobu, jak je získal. Jako příklad lze uvést Tabulky 3 a 5 – vůbec není jasné (a z textu to nelze vůbec vyvodit, či byť jen odhadnout), jak autor došel k daným údajům, jak postupoval v případě mediálního monitoringu (či zda ho vůbec dělal). V případě Tabulky 6 (Segmentace fanoušků) opět není vůbec zřejmé, z čeho autor vychází, jak došel k uvedeným informacím. Kapitola 6.3 dle názvu předpokládá tvorbu komunikačního plánu postaveném na pevných teoretických základech, namísto toho obsahuje popis stávajících komunikačních nástrojů a kanálů, s vždy jen stručným, nijak podloženým dodatkem o tom, jak plánuje autor s popisovaným nástrojem dále pracovat. Následná Kapitola 7 obsahuje zcela matoucí informaci o tom, že dosavadní popsané aktivity byly již částečně realizovány a následuje výčet termínů a realizovaných aktivit, které bez kontextu uzavírají celou práci.

Jak bylo opakovaně uvedeno, práce má velice slabou, nelogickou strukturu, teoretická i praktická část v řadě ohledů nedosahují základních standardů, kladených na tvorbu bakalářské práce. Ze všech výše uvedených důvodů práci nedoporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

☒ Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly v SISu.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	

7. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

A ☐ **B** ☐ **C** ☐ **D** ☐ **E** ☐ **F** (nedoporučuji k obhajobě) ☒

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Z výše uvedeného je patrné, že text v řadě podstatných aspektů nedosahuje ani základní úrovně tvorby bakalářské práce.

Datum: 8. 6. 2025 Podpis: ……..

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.