

Posudek na bakalářskou práci

<input checked="" type="checkbox"/> školitelský posudek <input type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Jan Šťastný Datum: 20.5.2009
Autor: Pavel Svoboda	
Název práce: Prostorová a sezónní dynamika fyto bentosu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input checked="" type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...) Cílem rešeršní části bylo shrnout dosavadní znalosti o faktorech ovlivňujících prostorovou heterogenitu a sezónní dynamiku fyto bentosu v různých typech vodních ekosystémů, se zřetelem na společenstva sladkých stojatých vod. Cíli praktické části bylo pak především proniknout do determinace krásivek (Desmidiaceae) coby skupiny řas, již se bude autor podrobněji věnovat v rámci diplomové práce a seznámit se zběžně se z hlediska dané problematiky vhodnými statistickými metodami hodnocení dat.	
Struktura (členění) práce: Práce je členěna na teoretickou část (literární rešerši) a praktickou část, v jejímž rámci jsou prezentovány a následně krátce diskutovány prvotní vlastní výsledky výzkumu sezónní variability (jaro - léto 2008) bentických společenstev krásivek ve dvou typově odlišných mokřadních biotopech. Celkové vnitřní členění práce, včetně členění na podkapitoly, apod., je přehledné a logické.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů? Autor v textu cituje velké množství relevantních literárních zdrojů, jež jsou jednotně a správně citovány a vztahují se adekvátním způsobem k tématu rešerše.	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány? Praktická část je zpracována vhodně, diskusi výsledků považuji za adekvátní.	
Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň): Až na několik opravdu řídkých výjimek (neobratné formulace) je formální úroveň práce velmi dobrá.	
Splnění cílů práce a celkové hodnocení: Předkládanou práci považuji za zdařilou, teoretická část vyčerpávajícím způsobem shrnuje danou problematiku, znalosti a zkušenosti získané v rámci praktické části jsou pak dobrým odrazovým můstkem pro výzkum v rámci budoucí práce diplomové. Cíle stanovené na začátku práce byly splněny a práci proto doporučuji k obhájení.	

Otázky a připomínky oponenta:

Nemám připomínky.

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

