

## Posudek na bakalářskou práci

<input type="checkbox"/> školitelský posudek <input checked="" type="checkbox"/> oponentský posudek	Jméno posuzovatele: Pavla Žáčková Datum: 21. 5. 2009
Autor: Tomáš Suda	
<b>Název práce:</b> Vznik a vývoj jezer v Třeboňské pánvi a jejich význam pro studium přírodního prostředí pozdního glaciálu a holocénu	
<input checked="" type="checkbox"/> Práce je literární rešerší ve smyslu zveřejněných požadavků (pravidel). <input type="checkbox"/> Práce obsahuje navíc i vlastní výsledky.	
<b>Cíle práce (předmět rešerše, pracovní hypotéza...)</b> Tato BP je z okruhu paleoekologie a představuje především lit. rešerší. Autor si klade za cíl shrnout poznatky o vzniku a vývoji jezer, která se utvářela během pozdního glaciálu, z obecného hlediska. V konkrétním případě se zabývá jezery Třeboňské pánve (Švarcenberk, Velanská cesta). Dalším cílem je srovnání paleobotanického záznamu Třeboňska s jezerními záznamy jiných oblastí ČR (Komořanské j., Plešné j., Hrabanovská černava a další). V práci je rovněž diskutován vliv činnosti pravěkého člověka na krajinu.	
<b>Struktura (členění) práce:</b>  Práce je členěna na úvod, popis studovaného území (Třeboňsko). Autor se podrobněji věnuje evoluci jezer a charakteristice jednotlivých období (zejména pozdnímu glaciálu). Zmíněna je také archeologie. Jedna kapitola nás podrobněji seznamuje s jezerem Švarcenberk, které představuje významnou srovnávací lokalitu. Zmíněna je také vlastní činnost a nástin budoucího směru bádání. V diskusi autor srovnává výsledky již zkoumaných jezerních profilů a sleduje vegetační vývoj jednotlivých oblastí ČR.	
Jsou použité literární zdroje dostatečné a jsou v práci správně citovány? Použil(a) autor(ka) v rešerši relevantní údaje z literárních zdrojů?  V práci je použito dostatečné množství zdrojů nejnovější i starší literatury (viz kapitola 11), avšak v textu citace místy postrádám (např. odkaz na metodiku - kap. 8 druhý odst.).	
Pokud práce obsahuje (nadstandardně) i vlastní výsledky, jsou tyto výsledky adekvátním způsobem získány, zhodnoceny a diskutovány?  Práce obsahuje dílčí výsledky předběžného průzkumu profilu odebraného z Malého Horusického rybníka (Třeboňská pánev). Přestože zkoumaný profil neobsahuje jezerní sediment, je zde stále naděje, že na lokalitě by mohlo být objeveno zaniklé jezero.	
<b>Formální úroveň práce (obrazová dokumentace, grafika, text, jazyková úroveň):</b>  Práce je z formálního hlediska v pořádku, jazyková úroveň i grafická stránka je kvalitní - práce je čtivá. Obrazová dokumentace je dostatečná.	
<b>Splnění cílů práce a celkové hodnocení:</b> Cíle práce byly dle mého názoru splněny bezesbytku. Autor se seznámil se základní	

literaturou a vcelku dobře se zorientoval ve složitém multidisciplinárním oboru paleoekologie. Překládaná práce je dobrým začátkem budoucí práce diplomové.

**Otázky a připomínky oponenta:**

- 1) V kap. 7.1 bylo nastíněno několik teorií vzniku jezera Švarcenberk, zajímalo by mně, ke které z nich se autor (jakožto student geobiologie) nejvíce přiklání.
- 2) Co můžou znamenat nespojité pylové křivky pro interpretaci pylového diagramu? (otázka k produkci, šíření a zachování pylových zrn)
- 3) Některé interpretace pylových diagramů jsem shledala nepřesné, mohl by autor lépe objasnit tvrzení „...*expanduje Corylus a vytěsňuje borovici a břízu*“ (str. 33 dole); „*Začíná se výrazně šířit borovice a bříza...v důsledku toho dochází k poklesu druhové diverzity rostlin...*“ (str. 32 druhý odstavec shora).

Návrh hodnocení školitele nebo oponenta (známka nebude součástí zveřejněných informací)

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit:

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele/opponenta:

Instrukce pro vyplnění:

- Prosíme oponenty i školitele o co nejstručnější a nejvýstižnější komentáře k jednotlivým bodům (dodržujte rozsah), tučně vyznačené rubriky jsou povinnou součástí posudku.
- Při posuzování je nutno zohlednit požadavky stanovené pro vypracování bakalářských prací – viz <http://natur.cuni.cz/biologie/files/BZk-pravidla-9-12-2008.doc>
- Posudek se odevzdává (zasílá) v **elektronické podobě** na adresu: [o.koukol@seznam.cz](mailto:o.koukol@seznam.cz) (pro účely zveřejnění na internetu), a dále **podepsaný v 1 výtisku** (jako součást protokolu o obhajobě) na adresu: Ondřej Koukol, Katedra botaniky, UK PřF, Benátská 2, Praha 2, 128 43.