

Posudek školitele na diplomovou práci Jana Radoše: aktivita subjektů regionálního rozvoje na příkladu programu iniciativy Společenství INTERREG IIIA ČR- Rakousko.

Diplomová práce má 84 str.textu a několik příloh.

Práce má logickou strukturu. Přesto je zejména v teoretickém rámci patrná jistá dvojkolejnost (které se však je možno obtížně zcela vyhnout), která spočívá ve skutečnosti, že při zpracování takto orientované magisterské práce je nutno se současně zabývat jak obecnými otázkami přeshraniční spolupráce, tak i obecnými otázkami evaluace. Autor toto dilema řeší tím, že zarámování problematiky přeshraniční věnuje první kapitole (kde definuje i cíl práce a pracovní hypotézy) a druhou kapitolu pak věnuje koncepčním otázkám evaluace kohezní politiky.

Přestože autor pracuje s relevantním souborem české literatury na toto téma, více pozornosti mohl věnovat studiu obdobně zaměřených zahraničních publikací. Autor sice cituje velký počet zahraničních pramenů, většinou se však jedná o „úřednické“ materiály vydávané např. Evropskou komisí. Studium rozsáhlejšího počtu zahraničních odborných studií publikovaných ve vědeckých časopisech na téma evaluace kohezní politiky by práci jistě prospělo.

Práce přinesla celou řadu zajímavých poznatků, osobně za zajímavé považuji zjištění, že nejvyšší aktivita subjektů RR byla zjištěna v obcích nad 50 tis. obyvatel, nikoli tedy v obcích ležících v bezprostřední blízkosti bývalé železné opony. To se týká především projektů zaměřených na vzdělávání a přeshraniční sítě (měkké projekty), které byly realizovány především v regionálních a mikroregionálních centrech, zatímco infrastrukturní projekty byly většinou realizovány v blízkosti hranice.

Podle očekávání bylo potvrzeno, že úspěšnost žadatelů úzce souvisí s jejich předchozí zkušeností s předvstupním programem PHARE CBC.

Podstatně větší pozornost mohla být věnována závěru, kde autor „neprodal“ zdaleka všechny zajímavé výsledky, ke kterým dospěl. I na místy nedotažených formulacích je vidět, že při zpracování závěru byl již autor pod značným tlakem.

Po formální stránce má práce velmi dobrou úroveň – počet překlepů je velmi nízký, místy se však v textu vyskytují neobratné formulace. Z dalších poznámek formálního charakteru uvádím např., že spojnice bodů vyjadřujících hodnotu projektů v jednotlivých obcích v grafu č. 6 je formálně nesprávná, protože se jedná vesměs o hodnoty diskrétní, podobně jako v případě počtu projektu, kde autor správně spojnicí nezobrazil. Na druhou stranu je patrné, že autor věnoval nemalé úsilí zpracování kartogramů obr. 4, 5, 7, 12), které přehledně zobrazují velký objem informací.

Dále je třeba ocenit až nezvykle vysokou míru samostatnosti diplomanta při zpracování magisterské práce, kde autor zúročil své nemalé praktické zkušenosti s realizací evaluačních studií v praxi.

Na závěr tedy shrnuji mé přesvědčení, že autor prokázal velmi dobrou schopnost samostatné odborné práce stejně jako vynikající orientaci v dané problematice. Práci proto doporučuji k obhajobě.

V Praze 7. 5. 2009

Doc. RNDr. Jiří Blažek, Ph.D.