

Posudek oponenta na diplomovou práci na KSGRR PřF UK v Praze

**RADOŠ Jan:**

**Aktivita subjektů regionálního rozvoje na příkladu Programu Iniciativy Společenství Interreg IIIA Česká republika-Rakousko**

84 stran, 10 tabulek, 10 grafů, 12 obrázků, 57 titulů literatury (z toho 27 zahraničních resp. cizojazyčných)

Práce J. Radoše reflektuje navýsost aktuální problematiku socioekonomického dění v česko-rakouském pohraničí. Je příznačné, že právě tyto oblasti se v poslední době dostávají do popředí zájmů nejen odborné veřejnosti, ale naštěstí i praktické regionální politiky. Jen tak může být odpovídajícím způsobem využito jejich radikálně jejich radikálně změněného postavení k jejich pozdvižení. Přitom je logické, že z tohoto vývoje nemá (neměl by mít) přínos jen relativně úzce vymezený příhraniční pás, ale podstatně širší území a v něm rozmanité subjekty (aktéři).

Autor se zaměřuje na analýzu Iniciativy Interreg v programovém období 2004-2006. Relativně krátké období „kompenzuje“ jednak podrobností zpracování na základě primárních dat, jednak zasazením do kontextu politiky hospodářské a sociální soudržnosti. Na základě excerpce relevantní literatury a nastínění vlastního tématu stanovuje hlavní a dílčí cíle práce, jakož i pracovní hypotézy. Poměrně značnou část věnuje evaluaci, která samozřejmě s řešenou problematikou souvisí, nicméně – s ohledem na následnou samostatně pojatou a s „teorií“ nepříliš provázanou analýzu – mi připadá rozsahem nadstandardní a místy až samoučelná. Nemohu souhlasit s tím, že se jedná (jak je uvedeno na straně 21) o „multidisciplinární obor“, spíše se přikláním k přístupu resp. metodě. Předpokládám, že otázky (str. 37) jsou autorovy vlastní; soudím tak z navazujících podotázek specifikujících kvalitu přeshraniční spolupráce.

Metodický přístup dostatečně podrobně vysvětluje jednotlivé, víceméně standardní kroky. Autor upozorňuje na úskalí či nedostatky v evidenci resp. využitelnosti dokumentů a sekundárních dat. Těžiště práce pak spočívá ve 4. kapitole, založené na zpracování dat z monitorovacího systému strukturálních fondů (Monit). Díky charakteru tohoto zdroje se podařilo připravit analýzu více než 100 projektů podle jejich zaměření a velikosti, územní alokace (regionální diferenciace) a finančního rozsahu. Vedle verbálního a kvantitativního vyjádření práci „oživují“ profesionálně odvedené grafy a mapy. Sledována je rovněž geografická poloha a partnerství na projektech, mj. následně umožňující verifikaci stanovených hypotéz. Např. výsledky dokládají rozdíly v získání projektů mezi vnějším a vnitřním příhraničním pásem.

Po stránce formální se jedná o práci pečlivě a zodpovědně připravenou. Negativně vnímám pouze občasné prohřešky jazykové, zejména se týkají shody přísudku s podmětem (např. str. 26), rodu u přídavných jmen (str. 10 či 37), přičestí minulého (str. 61), ale i geografických názvů (chybný název resp. nejednotnost: Česká Kanada, Linzem x Linec x Krems).

Práce splňuje požadavky na závěrečnou práci magisterského studia, doporučuji ji přijmout k obhajobě a vzhledem ke spíše drobným nedostatkům ji navrhuji klasifikovat jako **výbornou**.

---

**Doc. RNDr. Milan Jeřábek, Ph.D.**

Ústí n. L. 21. 5. 2009