



## Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba diplomové práce

Akademický rok: 2024/2025

**Jméno a příjmení studenta:** Bc. Linda Šafaříková  
**Identifikační číslo studenta:** 47465160

**Typ studijního programu:** navazující magisterský  
**Studijní program:** Analytická chemie  
**ID studia:** 801526

**Název práce:** Využití DNA metabarkódování a proteomiky pro analýzu alergenů v prachu  
**Pracoviště práce:** Katedra analytické chemie (2300)  
**Jazyk práce:** čeština  
**Jazyk obhajoby:** čeština  
**Vedoucí:** RNDr. Tomáš Erban, Ph.D.  
**Oponent(i):** Mgr. Romana Šíroková, Ph.D.  
**Datum obhajoby:** 04.06.2025    **Místo obhajoby:** Praha  
**Termín:** řádný

**Průběh zkoušky:** Studentka Bc. Linda Šafaříková seznámila formou krátké prezentace komisi s hlavními cíli a výsledky své diplomové práce. Práce byla sepsána v českém jazyce a v tomto jazyce byla rovněž obhajována. Poté byly předneseny posudky vedoucího a oponentky (v zastoupení předsedy komise) diplomové práce. Všechny dotazy oponentky byly uspokojivě zodpovězeny.

Následovaly dotazy a připomínky členů komise, které byly rovněž uspokojivě zodpovězeny:

1. Proč v práci chybí vzorek v příloze označovaný jako „10“? Čím si vysvětlujete přebytek mikrokoků u vzorku „8B“? (tazatelka: E. Nováková)
2. Co je to syndrom nemocných budov? Může se ve Vašem výzkumu uplatnit také umělá inteligence? (tazatel: V. Červený)
3. Existuje určitá hranice v testech na alergii, která určuje, že při jejím překročení jedinec trpí alergickou reakcí? (tazatel: V. Vyskočil)

Celková podobnost obsahu práce nalezená systémem Turnitin (celkové procento podobnosti 19 % a počet slov v nejdelším úseku podobnosti 80) představuje shodu textových částí v rámci předepsaných formálních formulací, definic a seznamu použité literatury. Žádná problematická duplicita textu nebyla v předkládané diplomové práci nalezena.

Komise, vedoucí práce (hodnocení vedoucího práce: výborně) i oponentka (hodnocení oponentky: velmi dobře) doporučili předkládanou diplomovou práci jako vhodný podklad pro udělení titulu Mgr. i jako splněnou prerekvizitu pro následující část státní závěrečné zkoušky. Komise v tajném hlasování navrhla hodnocení

výborně.

**Výsledek obhajoby:**

výborně (1)

**Předseda komise:**

Vyskočil Vlastimil, prof. RNDr., Ph.D. ....  
(přítomen)

**Členové komise:**

Červený Václav, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....

Hraniček Jakub, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....

Nesměrák Karel, doc. RNDr., Ph.D.

Nováková Eliška, RNDr., Ph.D. (přítomen) .....