

Posudek na diplomovou práci

Jana Tesařová

Podpora rozvoje potenciálu cestovního ruchu v Olomouckém kraji

Diplomová práce má rozsah 64 stran textu, z toho 4 strany seznamu zdrojů a dalších 9 příloh. Grafické přílohy jsou obsaženy i přímo v textu – 15 tabulek a 2 obrázky. Studie se skládá ze 7 základních kapitol, dále stručně členěných.

Práce se kromě tradičního hodnocení potenciálu v modelovém území pokouší i analyzovat a hodnotit projekty, zaměřené na podporu CR a využití (aktivizaci) jeho potenciálu. Tomu odpovídají vstupní cíle a konkrétní výzkumné otázky. Diskuze literatury je poměrně stručná, spíše se jedná o tradiční přehled, obsahující i tituly metodického charakteru. Metodické postupy kvalitativního výzkumu jsou podrobně rozebrány. Kap. Vymezení studovaného území uvádí do deskriptivně-analytického přehledu předpokladů CR, které se autorka pokusila sama shrnout v kap. 5. Pojem materiálně-technická základna považují za zastaralý, dobový (převzato zřejmě z titulu 1987).

Empirická část, zaměřená na analýzu projektů SROP, vyhodnocuje výsledky vlastního průzkumu a interview. Kromě zřejmě nejatraktivnější analýzy regionálního dopadu projektů jsou zajímavá srovnání úspěšnosti žadatelů, i dle velikosti subjektů, veřejných a soukromých institucí apod. Podobně jako u kap. 5 by některé zásadní mapové výstupy bylo zřejmě přehlednější a ilustrativnější vložit přímo do textu. Závěr se snaží zobecnit hlavní výsledky práce.

V práci shledávám za nejcennější autorčin vlastní pokus o syntézu stěžejních předpokladů pro cestovní ruch, který měl být konfrontován s obsahem, regionálním dopadem a úspěšností projektů SROP. Jejich podrobná analýza prostřednictvím vlastního šetření, včetně náročných interview a pokus o grafické zachycení hlavních regionálních dopadů považují též za tvůrčí autorčin vklad.

Na formální stránce práce je znát, že se autorka pohybuje i ve svém zaměstnání v aplikované sféře, styl je občas méně vědecký, více „úřednický“ s trendem k používání místy hovorového úzusů. Někdy se objevuje opakování myšlenek (str. 9 – bod 4 se prakticky rovná obsahu za druhou pomlčkou v bodu 5.) V seznamu zkratk mnohé některé důležité chybí (HUZ, CA, CK). Na titulní straně byl ponechán rok 2008! Trochu neesteticky působí např. úprava seznamu tabulek či vynechávání odrážek u odstavců (str. 60). Objevují se i chyby v interpunkci a v mezerách (např. u seznamu literatury), pomlčky - „kulturně- historické (např. v Obsahu).

Celkově hodnotím práci jako aktuální syntézu potenciálu modelového území s pokusem o hodnocení efektivity a dopadu projektů SROP na rozvoj CR a území. Oproti první verzi autorka práci zeštíhlila a mnohem více kladla důraz na vlastní tvůrčí přínos a metodické postupy při podrobné analýze projektů. I přes některé formální nedostatky (většina z nich byla vylepšena), práci doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 7. května 2009.

RNDr. Jiří Vágner, Ph.D.
vedoucí diplomové práce