

POSUDEK OPONENTA NA MAGISTERSKOU PRÁCI

Jany Tesařové

Podpora rozvoje potenciálu cestovního ruchu v Olomouckém kraji

Obsahová úroveň práce:

Práce má rozsah 65 stran, včetně seznamu literatury.

Na úvod je třeba připomenout, že se jedná o druhou (přepracovanou) verzi MP, je předkládána v novém akademickém roce. A lze říci, že to obsahové i formální stránce práce velmi prospělo. Celkově lze hodnotit obsahovou stránku a rozsah jednotlivých kapitol jako vyvážený a odpovídající jejich důležitosti. Autorka zřetelně a jasně formuluje cíle práce. Na velmi slušné úrovni je také rozbor dosavadní české i zahraniční publikované literatury. Praktická část práce potom vychází z kvalitativního výzkumu, jehož metodika je popsána v kapitole druhé. Možné nesrovnalosti z hlediska vymezení zkoumaného území (administrativní vymezení vs. vymezení z hlediska potřeb cestovního ruchu) jsou obsaženy v kapitole třetí, která tak má ale pouhé dvě strany. Nejrozsáhlejší je potom čtvrtá kapitola, která popisuje předpoklady rozvoje CR v Olomouckém kraji. Velmi vhodně působí kapitola pátá, která shrnuje nejdůležitější poznatky obecné části a dává práci jasný řád a strukturu.

Šestá kapitola potom představuje vlastní jádro práce. Popisu a vyhodnocení terénního výzkumu je věnována velká pozornost. Je vidět, že autorka tentokrát přistoupila k výzkumu velmi zodpovědně a z daného výzkumného vzorku už lze vyvozovat obecněji platné závěry. Líbí se mi nápaditý a iniciativní přístup autorky k vyhodnocení otázek a ke zevšeobecnění výzkumu, který lze dále využít na úrovni všech subjektů v novém programovacím období 2007-13. Závěr potom velmi přehledně, logicky a stručně shrnuje hlavní výsledky práce.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práci s literaturou lze pokládat za velmi dobrou. Autorka prokázala orientaci jak v české, tak v zahraniční literatuře. Vhodná je také kombinace různých zdrojů a konfrontace různých přístupů a názorů na danou problematiku. Zdroje jsou korektně citovány a elektronické zdroje korektně uváděny v seznamu literatury.

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce působí z hlediska jazykové úrovně vyváženě, úroveň grafických prací v hlavním textu lze hodnotit také pozitivně, i když v hlavním textu se téměř výhradně vyskytují tabulky a obrázky jsou pouze dva. Většina grafických příloh je potom uvedena v příloze. Mapky působí jednotným dojmem a jsou kvalitně zpracovány.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče:

Spíše než chyby bych uvedl náměty do diskuse.

Dovedla by autorka provést zhodnocení předpokladů CR např. ve formě SWOT analýzy?

Na základě čeho byl vytvořen e-mailový dotazník a nakolik je kompatibilní s jinými podobnými druhy výzkumu?

Nakolik se liší zaměření operačních programů pro oblast CR v novém programovacím období 2007-13 od předchozího období a reflektuje-li ve formě určité zpětné vazby případné nedostatky z období předchozího a nakolik lze tedy aplikovat výsledky výzkumu v novém období?

Kontaktovala autorka příslušné krajské orgány a nabídla jim práci k využití?


Celkové hodnocení práce:

Práce představuje kvalitně zpracovanou studii s možným aplikačním využitím. Celkově působí vyváženě a oproti původní verzi se jedná o výrazný kvalitativní posun.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Práce splňuje nároky kladené na zpracování MP a doporučuji ji k obhajobě před komisí pro obhajoby MP. Před obhajobou navrhuji známku „velmi dobře“. Pokud by ale práce byla posuzována jako poprvé odevzdaná, nebránil bych se ani hodnocení „výborně“.

V Olomouci, 18. května 2009



RNDr. Pavel Ptáček, Ph.D.
oponent