Errata:

EPA, tabulka 3 - Agentura pro ochranu životního prostředí.

V abstraktu je uvedeno pět Ex/Em vlnových délek, ale v kapitole 4.5.1 a 4.6 byly nakonec vybrány jen tři?

Bylo testováno 5 vlnových délek, ale nakonec byly vybrány 3 vlnové délky a to z důvodu kolísání nulové linie po přepínání detektoru (zejména u posledních dvou píků).

Kapitola 5 – Na místo PLC má být PCL, v seznamu zkratek PP chybně vysvětlen jako polyethylen, má být polypropylen.

Str. 19 – Na místo „hmotnostní spektrofotometrické detektory“, májí být „hmotnostní spektrometrické detektory“.

Kapitola 4.2.7 – Chybně uvedené jednotky – místo (ul/l) má být ug/l.

Tabulky 31-39 - Nejprve jsme chtěli jednotlivé polymery porovnat vzájemně mezi sebou a teprve poté vyzkoušet modifikované polymery. Tabulky zohledňují průběh jednotlivých sekvencí. Bylo složité tabulky zpracovat vzhledem k vysokému počtu testovaných materiálů.

Kapitola 3.2 - Nařízení Evropské Unie řeší sumu PAHs, údaje o toxicitě jednotlivých látek jsou těžko dohledatelné. Řeší se zejména toxicita benzo-a-pyeru a anthracenu.

L 215/4 CS Úřední věstník Evropské unie 20.8.2011

NAŘÍZENÍ KOMISE (EU) č. 835/2011

ze dne 19. srpna 2011,

kterým se mění nařízení (ES) č. 1881/2006, pokud jde o maximální limity polycyklických aromatických uhlovodíků v potravinách

(Text s významem pro EHP)

EVROPSKÁ KOMISE,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie,

s ohledem na nařízení Rady (EHS) č. 315/93 ze dne 8. února 1993, kterým se stanoví postupy Společenství pro kontrolu kontaminujících látek v potravinách ([1]), a zejména na čl. 2 odst. 3 uvedeného nařízení,

aromatických uhlovodících v potravinách dne 9. června 2008 ([5]). V tomto stanovisku dospěl úřad EFSA k závěru, že benzo[*a*]pyren není vhodným indikátorem výskytu PAU v potravinách a že nejvhodnějším indikátorem PAU v potravinách by byl systém čtyř specifických látek (PAU4 ([6])) nebo osmi specifických látek (PAU8 ([7])). V závěru úřadu EFSA se rovněž uvádí, že systém osmi látek (PAU8) by v porovnání se systémem čtyř látek (PAU4) nepředstavoval podstatnou přidanou hodnotu.

Tabulka 3 - Existuje enormní množství stanovení PAHs, proto jsme nechtěli zabíhat do podrobností a volili jsme formu souhrnné tabulky.

Str. 38 kapitola - Standardně se uvádí nárůst organické složky, nicméně naše separace začínala na 70 % ACN, proto jsme zvolili opačný popis. U sedmé minuty by byl vhodnější popis - lineární nárůst na 90 %.

Str. 50 a 21 - Na místo „nanovlákno s tloušťkou 8 mm“, má být „nanovlákno s tloušťkou vrstvy 8 mm“. Na místo „délka nanovlákna se pohybuje“, má být „průměr nanovlákna se pohybuje“.

Cíl práce – Linearita je validační parametr, udává v jakém rozsahu je odezva lineární.

Kalibrace je proces, při kterém se určuje vztah mezi hodnotami, které měřicí přístroj ukazuje, a skutečnými hodnotami veličiny, kterou měří. Cílem kalibrace je zajistit, aby měřicí přístroj poskytoval přesné a spolehlivé výsledky.

Opakovatelnost je součástí SST, pro je uvedena i v tabulce 11 pro koncentraci 5 µg/l. V tabulce 30 je uvedena opakovatelnost, protože se měřil roztok standardu ne vzorku.

Preciznost by se prováděla analýzou 6 reálných vzorků po extrakci.

Str. 14 - Ano, je. Některé limity se dle jednolitých zemí liší. Nejnovější nařízení je z roku 2020 – věstník EU.

Teoretická část – Kromě AC spinningu, byly použity materiály připravené metodou Melt-Blown (hlavně PCL). U heteropolyamidů byl použit DC spinning.

Str. 31 - Složení mobilní fáze je uvedeno v tabulce 5 - Gradient A. Na místo „acetonitril s vodou smísenou s methanolem“, má být „voda smísená s methanolem“. Vliv kyseliny fosforečné, byl téměř nevýznamný. V některé literatuře byla zkoušená, proto jsme ji vyzkoušeli i my.

Tabulka 39 vs 40 – Materiál PA 6/10 se hůře plnil do spinfiltrů a v případě analýzy reálného vozku Labe byl použit opakovaně. Mohlo dojít k posunu spin-filtru po centrifugaci.