

# OPONENTSKÝ POSUDEK

## diplomové práce

Autor: Bc. Pavla Znášiková

Název práce: **Akutní poranění flexorového aparátu II. Až V. prstu ruky**

**Oponent:** Doc. PaedDr. Dagmar Pavlů, CSc.  
Vedoucí práce: Prof. MUDr. Ivan Dylevský, DrSc.

Diplomová práce na téma **Akutní poranění flexorového aparátu II. Až V. prstu ruky** je zpracována na 101 stranách textu, za použití 82 literárních a jiných pramenů a doplněna 19ti stranami přílohového materiálu.

Autorka – jak uvedeno v kapitole 2.1. si klade za cíl podat ucelený náhled problematiky poranění flexorového aparátu v zóně I a II, poskytnout přehled možností následné rehabilitace a zhodnotit úspěšnost a efektivnost léčebné intervence u třech vybraných pacientů s akutním poraněním flexorového aparátu.

Vzhledem ke stanoveným cílům stanovuje v kapitole 2.2. tři hypotézy - není však z úvodního textu zřejmé, na základě čeho byly hypotézy vyvozeny, tj. jakým způsobem autorka ke stanovení hypotéz dospěla.

Práce je členěna do dvanácti základních kapitol, z nichž první čtyři jsou teoretickými pasážemi týkajícími se historie léčby flexorových šlach, anatomie ruky – tyto kapitoly jsou sepsány velmi rozsáhle, ale vesměs se jedná o opakování základních anatomických znalostí. Dále se autorka zabývá kineziologií, biomechanikou a akutním poraněním flexorových šlach. Rovněž tyto části diplomové práce jsou sepsány dobře, za pomoci vyhovující literatury avšak i zde se jedná o opakování základních znalostí daných oborů.

Tzv. Speciální část obsahuje 3 kazuistiky pacientů s akutním poraněním flexorových šlach ruky v zóně I a II. Před uvedením kazuistik je zařazena metodika práce, která je sepsána velmi stručně a ne dokonale objasňuje výběr pacientů. Rovněž tak hodnocení je popsáno velmi stručně.

Za kapitolou obsahující zpracování kazuistik a výsledky je zařazena velmi zajímavá kapitola (4.4.) shrnující specifické rehabilitační postupy. Tato kapitola by měla být spíše zařazena v úvodních, teoretických pasážích. Rovněž tak by bylo vhodné uvést, které ze specifických postupů byly u jednotlivých kazuistik uvedeny včetně zdůvodnění využití těchto přístupů.

Kapitola diskuse je sepsána na sedmi stranách, což je nutno pozitivně hodnotit, bylo by však přínosem více diskutovat nad výsledky a přístupy aplikované u pacientů v prezentovaných kazuistikách než nad přístupy v obecné rovině.

V kapitole závěr (s.94) autorka uvádí, cituji: „v rámci stanovených hypotéz bylo potvrzeno, že chirurgická léčba je důležitým faktorem, který má vliv na vyvíjející se funkčnost ruky ....“ Cituji dále „potvrdilo se také, že rozdílnost rehabilitačních postupů, délka imobilizace....má

vliv na funkčnost ruky“. Domnívám se, že takové tvrzení autorky je velmi odvážné, jelikož na základě 3 kazuistik, které v práci prezentuje a vzhledem k použitým metodickým postupům nelze takové závěry činit. Podané kazuistiky sice naznačily určité tendence, ale v žádném případě nelze hovořit o potvrzení.

Přínosem práce však rozhodně je zpracování problematiky, které není věnovaná „přehnaná pozornost“ ve srovnání s jinými diagnózami a rovněž tak poukázání na terapeutické možnosti využívané v zahraničí.

***Dotaz pro obhajobu:***

Velmi často v práci používáte pojem rehabilitační intervence, rehabilitační protokol. Vysvětlíte jak se liší – v případě vašich pacientů – rehabilitační intervence o intervence fyzioterapeutické.

**Závěr:**

Předložená diplomová práce splňuje základní požadavky, které jsou na diplomové práce kladeny a ***doporučuji*** proto komisi pro SZKK přijmout diplomovou práci Pavly Znášikové k obhajobě.

Hodnocení – dle průběhu obhajoby.

v Praze 1.10. 2008



Doc. Dr. Dagmar Pavlů, CSc.  
katedra fyzioterapie UK FTVS